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# Введение

Обеспечение благополучного и защищённого детства стало одним из основных национальных приоритетов России. Необходимость коррекции демографической ситуации в России за последние годы из дискуссионного поля перешла в юридически закреплённую форму «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг.»[[1]](#footnote-1). Первое место в числе основных задач по реализации стратегии занимает «сокращение бедности среди семей с детьми и обеспечение минимального гарантированного дохода». Особое внимание в данной связи должно уделяться детям, воспитываемым в неполных семьях, поскольку отсутствие одного из родителей в действительности практически равнозначно отсутствию одного из кормильцев. Для обеспечения прав детей на полное и гармоничное развитие, роста в условиях материальной обеспеченности законом предусмотрен инструмент алиментных выплат, целью применения которого и является обеспечение достойного уровня жизни несовершеннолетних. Россия является участником Конвенции о правах ребёнка, а, следовательно, несёт обязательства по «восстановлению содержания ребёнка родителями или другими лицами, несущими финансовую ответственность за ребёнка»[[2]](#footnote-2).

Российская официальная статистика тему выплат алиментов обходит стороной: отсутствуют не только исчерпывающие данные о получателях, но и о фактически произведённых выплатах. Нехватка статистических данных не только затрудняет проведение оценки эффективности действующей системы обеспечения детей алиментами, но и осложняет процесс принятия тех или иных управленческих решений. Наличие большого пласта незарегистрированных браков также усложняет процесс сбора и без того разрозненной информации. Пожалуй, единственным источником информации о числе детей в разведённых и распавшихся семьях являются результаты Всероссийской переписи населения 2010 года. Согласно результатам переписи около 3,2 миллионов детей до 18 лет воспитываются в неполных семьях. По итогам лонгитюдного панельного обследования НИСП «Родители и дети. Мужчины и женщины», проводившегося в 2004 и 2007 годах, доля получающих алименты по стране составляет около одной трети от общего числа неполных семей с несовершеннолетними детьми[[3]](#footnote-3). Таким образом, применив эту пропорцию к результатам переписи 2010 года, можно сделать вывод о том, что около 2,1 миллиона детей из тех, кто имеет право на получение алиментов, фактически их не получают. На 2010 год доля таких детей в общем числе несовершеннолетних (26,21 миллиона человек) составила около 8%, в связи с чем можно говорить о том, что проблемы обеспечения детей алиментами касаются немалой доли детского населения страны.

При этом в отношении трети детей, которые получают алименты, ситуация также очень тревожна. Официальной статистики о суммах фактически выплачиваемых алиментов в стране не формируется. Есть серьёзные основания полагать, что реально получаемые суммы существенно ниже уровня, необходимого для обеспечения должного уровня жизни и развития несовершеннолетнего. Так, например, по результатам вышеупомянутого лонгитюдного исследования лишь 45% детей из общего числа несовершеннолетних, получавших алименты, получали выплаты в размере более половины прожиточного минимума[[4]](#footnote-4). Иными словами, только 15% детей, имевших право на алиментные выплаты в 2007 году, получали их на уровне, сопоставимом с минимально необходимым для выживания.

Во второй половине 2012 года Координационным Советом по реализации вышеуказанной Национальной стратегии при Президенте РФ была разработана Концепция проекта закона «Об улучшении системы обеспечения детей алиментами и создания алиментного фонда». Концепция представляет собой комплекс инициатив, а именно меры по:

* введению государственного минимального стандарта алиментов,
* созданию государственного алиментного фонда,
* изменению перечня доходов, из которых производится удержание алиментов на детей,
* улучшению порядка сбора и размещения статистической информации в сфере алиментных отношений.

Предлагаемый комплекс мер направлен не только на создание новых инструментов и структур, таких как минимальный стандарт алиментов и алиментный фонд, но и на изменение действующих практик в сфере обеспечения несовершеннолетних детей алиментами.

В рамках настоящей работы предлагается проанализировать меры концепции как одного из направлений государственной политики по защите прав детей. Целью настоящего исследования является проведение оценки регулирующего воздействия мер, изложенных в концепции. Для достижения поставленной цели планируется решить ряд задач. Во-первых, необходимо составить комплексное представление о сложившейся ситуации в сфере обеспечения несовершеннолетних детей алиментами. Во-вторых, следует проанализировать совокупность предлагаемых мер с позиций исторического и международного опыта, выделить основные особенности предлагаемой концепции в свете существующего регулирования в сфере алиментных выплат. В-третьих, в рамках работы будет проведена финансовая экспертиза предлагаемых инициатив, в рамках которой будут определены не только прямые издержки, но и идентифицированы бюджетные риски предлагаемых мер. По результатам проведённой оценки будет сформулирован вывод о преимуществах и недостатках конкретных инструментов по улучшению системы обеспечения детей алиментами, а также внесены предложения по снижению рисков от их внедрения.

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что на основании анализа сравнительно-исторического, финансового и юридического аспекта предлагаемых мер будет произведена комплексная оценка регулирующего воздействия законопроекта. Работа носит междисциплинарный характер и, помимо теоретических основ, содержит в себе также и комплексную оценку эмпирических показателей, на основании которой формируется вывод о последствиях введения вышеупомянутого комплекса мер.

В российской практике комплексная экспертиза законопроектов является неотъемлемым элементом законотворчества, который призван снизить их риски и повысить эффективность. Объектом исследования настоящей работы является совокупность мер по улучшению обеспеченности детей алиментами. В свою очередь, предметом исследования в работе выбран финансовый аспект предложенного комплекса мер. Необходимо отметить, что методология по подготовке финансово-экономического обоснования законопроекта на государственном уровне в настоящее время является недостаточно проработанной. В отношении рассматриваемого комплекса мер, которые по своему содержанию являются финансовоёмкими нормативным актами, именно финансовый аспект оценки является особенно важным. В настоящей работе впервые представлен анализ финансового аспекта введения конкретных инструментов по повышению обеспеченности детей алиментами с позиций покупательной способности алиментов в регионах и покрытия расходных обязательств регионов собственными доходами.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. В исследовании использованы сравнительные таблицы и диаграммы. В приложениях к настоящей работе приведена эмпирическая база исследования. По результатам оценки регулирующего воздействия, проведённой на основании сравнительного анализа и эмпирической базы, будут сформулированы предложения по изменению положений концепции, которые позволят снизить финансовые риски принятия указанного комплекса мер.

# Глава I

## 1.1 Оценка потребности в алиментах в России

Масштабные преобразования, через которые прошла Россия за последние два с половиной десятилетия, затронули все сферы жизни страны. За столь непродолжительный срок население вновь образованного государства прошло не только через череду политических потрясений, но и два серьёзнейших экономических кризиса 1998 и 2008 годов. В период становления нового государства на повестке дня наиболее остро стояли фундаментальные проблемы: сохранение государственности, создание правовой базы нового государства, формирование демократических институтов, сохранение и поддержание экономических отношений в условиях политической и мировой экономической нестабильности. Но, как показала история, такие масштабные преобразования и потрясения не могли пройти бесследно и для социальной сферы, а, следовательно, и для демографической ситуации.

Однако говорить о том, что сложившаяся демографическая картина является результатом только лишь шоковых явлений 1990-2000ых годов, было бы некорректно – значительный вклад в текущую ситуацию вносит и изменение общественного отношения к вопросам создания семьи и деторождения[[5]](#footnote-5). Нередко в последнее время можно слышать о так называемом «кризисе семьи» [[6]](#footnote-6). Казалось бы, в отличие от вышеописанных процессов это явление не выглядит столь фатальным, так как затрагивает малые группы населения. Однако необходимо помнить, что реализация социальной, репродуктивной и воспитательной функции осуществляется непосредственно через семью, и изменение статуса этого института в итоге ведёт к изменению демографической ситуации по всей стране. Изменение отношения общества к институту семьи чётко прослеживается в целом ряде статистических показателей:

* Существенно возросло число разводов (в отношении к числу заключаемых браков). В глазах общественности развод перестал быть явлением порицаемым, экстраординарным. Отныне расторжение брака становится не крайней мерой, а чем-то весьма естественным и возможным для людей, ранее зарегистрировавших свои отношения. По данным Федеральной службы государственной статистики за последние шесть десятилетий доля разводов в числе заключаемых браков возросла более чем в 12 раз, достигнув своего пика в 2002 году (83,71%). С 2002 года наблюдается снижение значений данного показателя, однако до сих бор более 50% заключаемых браков заканчиваются разводом[[7]](#footnote-7):
* Практика проживания молодых людей и рождения детей в гражданских браках, не оформленных юридически, в нашей стране стала обыденной. Так, например, по данным опроса Левада Центра от июня 2012 года 55% россиян положительно относятся к тому, что молодые люди всё чаще и чаще продолжительно живут вместе, не вступая в брак. При этом среди молодёжи этот показатель достигает 77%, среди пенсионеров – 30%. Чуть менее половины опрошенных респондентов (43%) положительно относятся к тому, что в гражданских браках рождаются дети[[8]](#footnote-8). По данным Всероссийской переписи населения 2002 года доля незарегистрированных семейных союзов составила 10%, в 2010 году – уже 13%[[9]](#footnote-9). Стоит отметить также и тот факт, что исследователями подчёркивается неопределённость и неустойчивость такого вида союза: «брак – более обязывающая и ограничивающая свободу действий модель, тогда как сожительство всегда предполагает более высокую степень автономии каждого из партнёров, большее пространство для самореализации, но тем самым – и некую неопределённость отношений»[[10]](#footnote-10). Эта характеристика также была подтверждена эмпирическими исследованиями[[11]](#footnote-11).
* По данным Федеральной службы государственной статистики за последние два десятилетия доля детей, рождённых вне брака, в общем числе рождений увеличилась почти в два раза и достигла своего максимума в 2005 году (29,99%), после которого наметился незначительный спад, однако по-прежнему более четверти детей в России рождаются вне брака[[12]](#footnote-12):

Сокращение бедности среди семей с детьми и обеспечение минимального гарантированного дохода в России стало одной из центральных задач, изложенных в рамках «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг.». Разработка комплекса мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, необходимых для содержания детей, нашла отражение в идее создания государственного алиментного фонда.

Создание новой государственной структуры имеет глубокое значение. За последнее десятилетие существенно возросли значения показателей, характеризующие масштабы неуплаты алиментов. Тревожную тенденцию демонстрирует численность лиц, лишённых родительских прав и осуждённых за злостную неуплату алиментов (статья 157 Уголовного Кодекса РФ), представленная на Диаграмме 3[[13]](#footnote-13):

К большому сожалению, статистических данных, позволяющих судить о масштабах проблемы по обеспечению несовершеннолетних детей алиментами, государственными органами не формируется. По самым скромным оценкам, приведённым во введении к настоящей работе, по состоянию на 2010 год доля детей, имеющих право на алиментные выплаты, но не получающих их, составляла не менее 8% от общего числа детей в стране, то есть 2,1 миллиона детей.

Отсутствие исчерпывающих данных официальной статистики по такому важному вопросу как обеспечение и защита прав ребёнка, в частности, обеспечение права детей на получение алиментов, является недопустимым. Поэтому в первую очередь при разработке всесторонней демографической политики, а также семейной политики, России следует обеспечить сбор и анализ статистических данных.

## 1.2 Государственная политика в сфере обеспечения детей алиментами в исторической перспективе

Проблема обеспечения несовершеннолетних детей алиментами была актуальной и во времена Советского Союза. Так, например, обязанность родителей по уплате алиментов впервые нашла отражение в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье от 27.06.1968 г. Статьями 22 и 23 данного нормативно-правового акта был регламентирован не только минимальный размер алиментных выплат и порядок их исчисления, но и способы уплаты и взыскания алиментов. Размер алиментных выплат менялся с течением времени: так, например, в первой редакции закона он был установлен в зависимости от количества детей на уровне от 25 до 50 процентов от заработка родителя. Указом Верховного Совета СССР от 14.10.1986г. был закреплён минимальный размер алиментных выплат в абсолютном выражении – на уровне 20 рублей в месяц[[14]](#footnote-14).

Помимо минимального стандарта алиментных выплат в СССР в 1984 году было введено временное пособие на несовершеннолетних детей, которое выплачивалось в случаях невозможности взыскания алиментов с родителей[[15]](#footnote-15). Постановлением Совета Министров СССР от 25.01.1989г. №87 «О мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов» был расширен круг лиц, получающих материальную помощь на детей. В соответствии с нормативно-правовым актом были введены временные пособия на несовершеннолетних детей, родители которых:

* разыскиваются органами внутренних дел в связи с уклонением от исполнения решений судов и постановлений следственных органов по уплате алиментов,
* привлечены к уголовной ответственности за совершение преступлений,
* отбывают наказания в исправительно-трудовых учреждениях,
* находятся на излечении в лечебных учреждениях без выплаты пособий по социальному страхованию,
* не имеют возможности выплачивать алименты по независящим от них причинам.

Размер пособия был закреплён в размере 20 рублей в месяц на одного ребёнка. Также Постановление выделяло и дополнительные расходы, которые могло выплачивать государство в исключительных случаях (тяжёлой болезни, увечья). Выплата пособий и средств для возмещения дополнительных расходов осуществлялось органами социального обеспечения союзных республик. С точки зрения проводимого анализа любопытно то, что в СССР был определён механизм не только расходования средств казны, но и способы её пополнения. Во-первых, было установлено, что для формирования фонда бюджетных средств необходимо повысить размер государственной пошлины, уплачиваемой за подачу иска о расторжении брака до 100 рублей, при этом половина из этой суммы направлялась непосредственно на временные выплаты на несовершеннолетних детей. Также было установлено, что сумма, подлежащая взысканию с лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, подлежит увеличению на 10%. Срок произведения таких временных выплат в Постановлении органичен не был. Таким образом, если родитель ребёнка уклонялся (или не имел возможности осуществлять выплаты) от уплаты алиментов, ребёнок всё равно получал минимальную материальную поддержку от государства.

С точки зрения нефинансовой части рассматриваемого Постановления важно отметить и тот факт, что помимо новых инструментов повышения материальной обеспеченности несовершеннолетних детей в неполных семьях, Советом Министров СССР был сделан акцент на активизацию и интенсификацию существующих мер по взысканию алиментов. А именно: закреплена необходимость повышения контроля над деятельностью судов по исполнению судебных решений и организации взыскания с лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов.

Необходимо отметить, что Постановление не содержало норм, регулирующих инициирование таких выплат – не был определён порядок подачи заявления на получение таких временных выплат, не указано, какие документы могут считаться основанием для признания гражданина уклоняющимся от уплаты алиментов. Таким образом, меры по обеспечению детей алиментами в СССР имели ряд особенностей. По сути, положения Постановления утверждали дополнительную форму материальной помощи, которая не зависела от размера алиментов, утверждённых решением. Размер материальной помощи был чётко определён и не подлежал увеличению, то есть являлся нижней границей гарантированной государственной поддержки. Дальнейшее взыскание средств с лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, формировало новый тип задолженности граждан перед государством, а не истцом.

Строго говоря, действовавшая в СССР практика временных выплат на несовершеннолетних детей не может считаться эквивалентом алиментного фонда, поскольку не предполагала создания отдельной государственной структуры. Однако по своей экономической сути и исполняемым функциям именно опыт Советского Союза может считаться наиболее приближенным к исследуемой концепции, поэтому можно говорить о том, что с 1989 года в СССР в неявной форме присутствовал аналог алиментного фонда. С точки зрения бюджетирования механизм временных выплат, а также инструменты их формирования, дальнейшего возмещения оказались интегрированы в бюджетную систему.

С распадом Советского Союза социальная политика государства по поддержке детей, не получающих алименты, изменилась. С принятием федерального закона от 19.05.1995г. №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» было установлено ежемесячное пособие, которое выплачивалось всем детям в возрасте до 16 лет (до 18 лет при обучении в общеобразовательном учреждении), в размере 70% минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ). Государством оказывалась дополнительная поддержка детей, не получавших алименты: размер пособия таких детей увеличивался на 50% за счёт бюджетных средств[[16]](#footnote-16). Таким образом, с 1995 года ребёнок, родитель которого уклонялся от уплаты алиментов, получал государственно гарантированное пособие в размере 105% от МРОТ. Это положение федерального закона действовало до 2004 года[[17]](#footnote-17). Чтобы оценить степень государственной поддержки предлагается соотнести размер государственного пособия с величинами прожиточных минимумов, действовавших в период с 2000 по 2004 год (первые доступные данные официальной статистики по прожиточным минимумам относятся к 2000 году):

**Таблица 1. Соотношение государственного пособия детям, чьи родители уклоняются от уплаты алиментов в период с 2000 по 2004 годы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Прожиточный минимум, руб.[[18]](#footnote-18) | МРОТ, руб. | Государственное пособие, руб. | Соотношение пособия и прожиточного минимума, % |
| 2000 | 1 210 | 132[[19]](#footnote-19) | 138,6 | 11,45% |
| 2001 | 1 500 | 200[[20]](#footnote-20) | 210 | 14,00% |
| 2002 | 1 808 | 300[[21]](#footnote-21) | 315 | 17,42% |
| 2003 | 2 112 | 450[[22]](#footnote-22) | 472,5 | 22,37% |
| 2004 | 2376 | 600[[23]](#footnote-23) | 630 | 26,52% |

Полученные соотношения государственного пособия и прожиточного минимума, действовавшие в 2000-2004 годы являются весьма неутешительными: реальная покупательная способность денежных средств, выплачивавшихся в тот период, была очень далека от прожиточного минимума, но при этом демонстрировала устойчивую тенденцию к росту.

Ситуация сильно усугубилась с отменой ранее действовавшего порядка в 2004 году[[24]](#footnote-24). Принятым федеральным законом было определено, что отныне порядок и суммы выплат будут устанавливаться законами субъектов РФ. Матюкова Ю.А. отмечает, что с принятием данной меры в ряде субъектов РФ размер ежемесячного пособия не превышал 100 рублей, то есть даже в абсолютном выражении стал во много раз меньше[[25]](#footnote-25). Это свидетельствует о наличии крайне тревожной тенденции по ухудшению материального обеспечения детей, не получающих алименты.

Ситуация усугубилась в 2012 году. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в решении по жалобе гражданина Гниломедова В.Н., удержания по алиментам из доходов от разовых сделок, не связанных с осуществлением должником лицом экономической деятельности, не производятся[[26]](#footnote-26). Своим решением Суд по сути исключил из перечня доходов должников большой пласт, за счёт которого действительно можно осуществлять выплаты по алиментам. Такой подход Конституционного Суда РФ является достаточно спорным с экономической точки зрения. Неясно, каким образом позиция Суда гарантирует «обеспечение баланса обеих сторон» в случае, если должник не осуществляет экономической деятельности, но имеет в собственности имущество, на которое по каким-то причинам не было обращено взыскание, распоряжается им и получает денежные средства от его реализации в полном объёме, продолжая не исполнять свои обязательства.

Таким образом, к 2012 году в России сложилась чрезвычайно негативная ситуация: ранее действовавшие механизмы по материальному обеспечению детей, не получающих алименты, были упразднены, их место заняли меры, которые не гарантируют должного уровня защиты прав детей. Позиция Конституционного Суда РФ ещё больше усугубила и без того непростую ситуацию в области защиты прав детей. В результате материальное положение как минимум 8% детского населения страны может быть оценено как неудовлетворительное. Отсутствие конкретных положений о минимальных социальных стандартах по обеспечению должного уровня жизни детей противоречит положениям действующего законодательства РФ[[27]](#footnote-27). Также Россия, как страна-участник Конвенции ООН «О правах ребёнка» от 20.11.1989г., несёт обязательства по обеспечению восстановления содержания детей. Сложившаяся ситуация требует скорейшего урегулирования путём проведения комплексной государственной политики по данному направлению, одной из центральных мер которой, будут являться введение минимального стандарта государственной помощи детям, не получающим алименты, и создание государственного алиментного фонда.

## 1.3 Действующие механизмы обеспечения детей алиментами

Семейным кодексом РФ закреплено право детей на получение содержания (статья 60), а также право на обеспечение интересов и всестороннее развитие (статья 54). Реализация вышеуказанных положений закона приобретает особое значение в случаях, когда ребёнок проживает отдельно от одного из родителей. Статьёй 80 Семейного Кодекса закреплена *обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей*.

Положениями Семейного кодекса РФ размер алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, устанавливается в виде доли от заработка и (или) иного дохода родителя, которая варьирует в зависимости от количества детей-алиментополучателей (статья 81): 25% дохода на одного ребёнка, треть доходов – на двух детей, 50% - на трёх и более детей. Помимо этого законом предусмотрено установление судом алиментов к уплате и в твёрдой денежной сумме (статья 83). Применение такого подхода возможно только в случае, «если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон», при этом вышеназванные факты должны быть установлены судом.

В рамках судебного порядка можно выделить три основные формы закрепления способа обеспечения ребёнка алиментами[[28]](#footnote-28):

1. ***Судебный приказ,*** регламентируемый главой 11 Гражданского процессуального кодекса РФ, является, пожалуй, наиболее простой формой закрепления порядка уплаты алиментов. По сути, судебный приказ представляет собой упрощённый способ взыскания алиментов через суд. Приказ имеет силу исполнительного листа и может быть предъявлен к исполнению в службу судебных приставов. Вынесение приказа осуществляется судьёй единолично по заявлению заинтересованной стороны в течение пяти дней без привлечения сторон в судебное заседание. При этом требование, указанное в заявлении, не должно быть связано с установлением отцовства. В течение десяти дней со дня вынесения приказа плательщиком может быть представлено возражение, в таком случае решение вопросов осуществляется в рамках искового порядка. Важной особенностью судебного приказа о взыскании алиментов является то, что посредством него алименты могут быть определены только в процентном отношении от заработка (дохода) алиментоплательщика, поскольку установление алиментов в твёрдой денежной форме сопряжено с проверкой наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьёй 83 СК РФ. Помимо этого, судебный приказ не регламентирует дополнительные расходы, связанные с наличием исключительных обстоятельств (статья 86 Семейного кодекса РФ). Поэтому с точки зрения максимального обеспечения прав несовершеннолетних судебный приказ не может считаться формой, дающей максимальную гарантию.
2. ***Исковой порядок*** взыскания алиментов предполагает обращение с исковым заявлением в суд. Аспекты данного процесса регламентированы Подразделом II Гражданского процессуального кодекса РФ – «Исковое производство». В отличие от судебного приказа исковой порядок взыскания алиментов предполагает участие обеих сторон в слушаниях по делу, а также не имеет ограничений по порядку исчисления алиментов и регламентирует дополнительные расходы, срок рассмотрения искового заявления составляет 10 дней. После вступления в силу вынесенного судебного решения судом выдаётся исполнительный лист (статья 428 Гражданского процессуального кодекса РФ), который впоследствии предъявляется в орган службы судебных приставов для исполнения.
3. ***Мировое соглашение,*** заключаемое сторонами в рамках судебного процесса по гражданскому делу о расторжении брака (статья 220 Гражданского процессуального кодекса РФ), утверждается судом. В отличие от вышеописанных инструментов, мировое соглашение помимо порядка уплаты алиментов может регламентировать также и порядок общения родителей с ребёнком. Мировое соглашение имеет немало общего с исковым порядком: оно позволяет сочетать различные способы уплаты алиментов, возбуждение исполнительного производства в случаях нарушения условий мирового соглашения возможно только при условии выдачи судом исполнительного листа. При этом мировое соглашение, в отличие от вышеописанных порядков, не подлежит изменению и расторжению в судебном порядке или же по согласию сторон. Изменение условий мирового соглашения может быть закреплено новым мировым соглашением, для чего необходимо заявление новых исковых требований в суде.

Важно подчеркнуть тот факт, что помимо судебного порядка исполнения родителями обязанности по содержанию несовершеннолетних детей Семейный кодекс РФ содержит также и норму о несудебном порядке определения размера и порядка уплаты алиментов, а именно – заключение соглашения об уплате алиментов (статья 80). Данная форма имеет ряд принципиальных особенностей. Во-первых, соглашение об уплате алиментов подлежит нотариальному удостоверению (статья 100 Семейного кодекса РФ), вступает в силу с момента его удостоверения и имеет силу исполнительного листа. Нотариус в данном случае также выполняет контрольную функцию: при удостоверении соглашения он обязан удостовериться в том, что условия соглашения не ущемляют прав несовершеннолетнего. Во-вторых, статьями 102-105 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что алименты по соглашению могут быть установлены как в виде доли от ежемесячного заработка (дохода), так и в виде твёрдой денежной суммы уплачиваемой как ежемесячно, так и единовременно, а также путём предоставления имущества. В-третьих, соглашением может быть предусмотрена индексация алиментных выплат, в то время как в судебном порядке индексация производится силами судебных приставов-исполнителей (статья 117 Семейного кодекса РФ).

Таким образом, законом предусмотрено четыре независимых формы обеспечения детей алиментами, как судебного, так и внесудебного характера. Плюрализм форм позволяет родителям выбрать наиболее оптимальный вариант обеспечения детей алиментами и призван стимулировать добровольное исполнение предусмотренных законом обязанностей. Однако практика показывает, что в значительном количестве случаев вне зависимости от формы закрепления обязанности родителя выплата алиментов на несовершеннолетних детей не осуществляется в добровольном порядке. Более того, по данным, полученным в рамках исследования Ржаницыной Л.С., около 65% опрошенных женщин ответили, что по тем или иным причинам не прибегали к закреплению порядка алиментов в рамках существующих юридических процедур[[29]](#footnote-29).

Несмотря на многообразие форм, законом предусмотрен только один механизма взыскания задолженности по алиментам в случае их неуплаты, а именно – исполнительное производство. В случае отсутствия алиментных выплат в рамках любого из ранее описанных порядков, законный представитель ребёнка имеет право в любой момент (вплоть до достижения ребёнком 18-летнего возраста плюс три года от этой даты в качестве срока исковой давности) инициировать взыскание задолженности силами органов Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП). Для этого лицу необходимо предъявить исполнительный документ (или документ, приравненный по своей силе к исполнительному листу) вместе с соответствующим заявлением в подразделение территориального органа ФССП. Судебный пристав-исполнитель возбуждает соответствующее исполнительное производство в отношении должника.

В рамках исполнительного производства в отношении недобросовестного плательщика может применяться целый спектр мер[[30]](#footnote-30). Прежде всего, судебный пристав-исполнитель вызывает алиментоплательщика на приём с требованием о погашении задолженности, инициирует установление места жительства и работы должника. При установлении места трудоустройства пристав направляет пакет документов для осуществления удержаний из доходов алиментоплательщика. В соответствии со статьёй 82 Семейного Кодекса РФ Перечень доходов, из которых могут быть произведены удержания, устанавливается Правительством РФ[[31]](#footnote-31).

Немаловажен тот факт, что Перечень доходов, из которых осуществляются удержания, достаточно спорным образом трактуется Конституционным Судом РФ, который полагает, что доходы от разовых сделок по продаже движимого и недвижимого имущества не являются базой для удержания алиментов.

Помимо удержаний из дохода, в целях погашения задолженности приставом осуществляются действия по выявлению имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в целях погашения задолженности.

В случае если местонахождение должника не установлено, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о розыске алиментоплательщика[[32]](#footnote-32). Злостное уклонение от уплаты алиментов ведёт к уголовной ответственности должника[[33]](#footnote-33).

Судебным приставом-исполнителем совместно с дознавателем ведётся работа по установлению состава преступления и розыску должника.

Вышеописанный комплекс мер представляет собой широкий набор альтернатив и направлен на обеспечение взыскания задолженности, однако наиболее красноречиво о результатах проведения всех описанных мероприятий в масштабах страны является статистика по взысканию задолженности. Как уже было отмечено во введении, российская официальная статистика тему взыскания алиментов практически не освещает. Данные, формируемые Федеральной службой судебных приставов РФ, по сути, являются единственным источником государственной статистики, позволяющим оценить эффективность взыскания алиментов. Важно отметить тот факт, что ФССП не формируется отдельной статистики по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей (Семейным Кодексом РФ установлена также и обязанность детей по содержанию престарелых родителей, статистика формируется по обоим типам алиментных отношений). Таким образом, судить о результатах работы по абсолютным значениям нельзя. Тем не менее, даже с учётом обобщённого характера формируемой статистики, ряд показателей наводит исследователя на неутешительные выводы.

Так, например, по данным на 2011 год на исполнении ФССП находилось 1,98 миллиона исполнительных документов. За отчётный год лишь 0,065 миллиона исполнительных производств было окончено за счёт добровольного исполнения обязательства должником, то есть около 3,3%. Столь низкий показатель свидетельствует о крайне слабом желании должников исполнять ранее взятые или присужденные судом обязательства, о низкой правовой культуре алиментоплательщиков. Фактически исполненными в отчётном периоде стали чуть менее 4% исполнительных производств по уплате алиментов (0,078 миллиона). Неутешительны и показатели по прекращению исполнительных производств за счёт направления копий исполнительных документов в организацию по месту работы должника для произведения удержаний из дохода – 25,92%[[34]](#footnote-34). Таким образом, можно говорить о том, что задолженность по почти двум третям исполнительных документов, находившихся на исполнении в органах ФССП, в 2011 году погашена не была.

Одной из мер действующего законодательства, призванной стимулировать должников к исполнению своих обязательств является установление ограничения на выезд должника из Российской Федерации[[35]](#footnote-35). В результате вынесения постановления об ограничении выезда должника заграницу в 2011 году было исполнено требований только по 3,07% исполнительным документам[[36]](#footnote-36). Эта доля свидетельствует о том, что в результате применения данной меры взыскания задолженности практически не крайне происходит.

Из возбуждённых в 2011 году 49 717 уголовных дел по статье 157 Уголовного Кодекса РФ «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»[[37]](#footnote-37) по 96,2% дел судом был вынесен обвинительный приговор. Лишь в 7 случаях суд счёл необходимым оправдать обвиняемого[[38]](#footnote-38). К сожалению, в общей массе исполнительных производств число обвинительных приговоров в отношении должников составляет всего 2,5%, что при общих показателях взыскания выглядит достаточно неутешительно: есть серьёзные основания полагать, что процесс дознания осуществляется недостаточно эффективно.

В части исполнения судебных решений в ходе реализации уголовно-процессуальных полномочий территориальными органами ФССП России за 2011 год (проведение дознания) было взыскано всего лишь 0,1% от суммы, подлежавшей ко взысканию по исполнительным производствам, проверенным и поставленным на контроль[[39]](#footnote-39). Можно предположить, что процент взыскания по делам, не поставленным на контроль, был ещё ниже.

В случае отсутствия у должника имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание, предусмотрено возвращение судебным приставом-исполнителем исполнительного документа взыскателю с актом о невозможности взыскания. Несмотря на то, что в таких случаях законом предусмотрено право повторного предъявления документа к исполнению, законодательством уголовная ответственность должника за уклонение от исполнения судебного решения не установлена. Такое положение вещей порождает заинтересованность должника в сокрытии имущества и доходов, что опять-таки усугубляет ситуацию с выплатами по алиментам.

Несмотря на то, что законодательством предусмотрено несколько форм закрепления порядка уплаты алиментов, различных как по способу утверждения, так и по сфере воздействия, порядку исполнения, по данным опросов к ним прибегают лишь в 35% всех случаев разрешения ситуации с уплатой алиментов. Иными словами, алиментополучатели не пользуются своим законным правом по закреплению порядка уплаты алиментов. С точки зрения защиты прав несовершеннолетних такое положение вещей очень тревожно: в ситуации отсутствия юридически оформленного порядка уплаты алиментов материальное положение ребёнка напрямую зависит от отношений между его родителями. Есть серьёзные основания полагать, что выявленная картина является следствием низкой эффективности взыскания задолженности в принудительном порядке. При наличии документа о порядке уплаты алиментов в случае отсутствия выплат по любому из них, взыскатель алиментов имеет только один путь истребования причитающихся сумм. Этим путём является возбуждение исполнительного производства через органы Федеральной службы судебных приставов. В соответствии с методическими рекомендациями по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов выделяется целый спектр мер, предполагающих погашение задолженности, как в добровольном, так и в принудительном порядке в форме удержаний из доходов.

Проведённый анализ результатов взыскания задолженности ФССП с использованием различных инструментов выявил ряд проблем. Прежде всего, это отсутствие качественных статистических данных, позволяющих оценить масштаб проблемы, а также результаты работы по данному направлению. Без статистики невозможно установить численность потенциальных получателей средств алиментного фонда, а, следовательно, прямые издержки его создания. Формируемые данные представлены в разрезе исполнительных производств, в то время как по одному исполнительному документу взыскание может проводиться в пользу нескольких детей. Отсутствие разделения данных о результатах взыскания по типам алиментных отношений (взыскание с родителя в пользу ребёнка или же с ребёнка в пользу родителя) также делает невозможным оценку сумм в действительности полученных несовершеннолетними детьми.

Оценка деятельности ФССП за 2011 год по имеющимся статистическим данным выявила крайне невысокий уровень завершения исполнительных производств фактическим исполнением. Создание алиментного фонда предполагает взыскание денежных средств с должников в пользу государства. С учётом имеющихся данных о результативности мер по взысканию, можно предположить, что пополнение фонда за счёт этого источника будет невысоким.

Безусловно, необходимо принятие целого комплекса мер по повышению эффективности действующей системы взыскания задолженности именно в рамках исполнительного производства. Одной из таких мер может быть изменение Перечня доходов, из которых производятся удержания по уплате алиментов. Существующая позиция Конституционного Суда РФ, в рамках которой доходы от разовых сделок в отношении движимого и недвижимого имущества не признаются базой для расчёта алиментов, должна быть изменена как можно скорее. Расширение базы для удержания алиментов за счёт таких сделок окажет благоприятное воздействие на результаты взыскания.

## 1.4 Исторический и международный опыт применения механизмов по улучшению обеспеченности несовершеннолетних детей алиментами

Прежде чем перейти к непосредственному анализу комплекса предлагаемых мер представляется целесообразным изучить накопленный исторический и зарубежный опыт по исследуемой теме, поскольку Россия в своём положении на мировой арене неуникальна. Распространённость разводов и незарегистрированных браков, в которых, как показывает статистика, рождается большое количество детей, характерна и для целого ряда стран. Так, например, по состоянию на 2011 год Белоруссия (4,1 развода на 1000 человек населения), Латвия (4,0 развода на 1000 человек населения), Молдавия (3,1 развода на 1000 человек населения), США (3,6 развода на 1000 человек населения) демонстрировали значения коэффициентов разводимости сопоставимые с Россией (4,7 разводов на 1000 человек населения)[[40]](#footnote-40).

В части рождений в незарегистрированных браках по состоянию на 2007 год (последние из доступных данных) доля России (28%) в сравнении с Исландией (66%), Швецией (55%), Норвегией (54%), Францией (50%), Данией (46%), США (40%) выглядит даже более «оптимистично». Аналогичное России значение доли детей, рождённых вне брака, демонстрирует Испания[[41]](#footnote-41). Как видно из приведённых сравнений, Россия сталкивается с теми ж проблемами, что и другие страны, следовательно, может быть целесообразным обратить внимание и на международную практику в сфере государственной политики по обеспечению должного уровня материального благосостояния несовершеннолетних детей.

Основной из предлагаемых мер по повышению обеспеченности детей алиментами является создание государственного алиментного фонда Российской Федерации. Однако нельзя преуменьшать роль иных инструментов повышения обеспеченности несовершенных детей алиментами: например, введения минимального стандарта алиментных выплат. Стоит отметить, что предлагаемый к исследованию комплекс мер не является полностью новаторским, в той или иной степени как в мировой практике, так и в истории СССР, нашли отражение многие из предложенных в нём инициатив. Для дальнейшего анализа предлагаемого комплекса мер обратимся к опыту ряда зарубежных государств по созданию государственных алиментных фондов.

Первой страной, опыт которой будет проанализирован в настоящей работе, является Испания. Эта страна была выбрана по ряду причин: во-первых, для Испании, как и для России, характерна высокая доля детей, рождённых вне брака (28% от общего числа рождений), во-вторых, хоть коэффициент разводимости в Испании и несколько ниже, чем в России, однако также имеет достаточно высокое значение (в период с 2006 по 2010 год колебался от 2,14 до 2,8 разводов на 1000 человек населения, в России этот показатель составлял от 4,5 до 4,96 разводов на 1000 человек населения). Испания является высокоразвитой европейской страной, которая ратифицировала Конвенцию ООН «О правах ребёнка», то есть руководствуется в своей деятельности тем же нормативно-правовым актом в сфере обеспечения прав детей, что и Россия.

В семейном праве Испании отсутствуют нормы, регламентирующие размер алиментов на несовершеннолетних детей: как в твёрдой денежной сумме, так и в проценте от дохода. В каждом конкретном случае размер алиментных выплат определяется судом исходя из материального положения обоих родителей. Несмотря на отсутствие минимального порога алиментных выплат в Испании, также как и в королевстве Бахрейн существует Гарантийный фонд по выплате алиментов. Фонд был создан 14 декабря 2007 года[[42]](#footnote-42). Управление фондом осуществляется Министерством экономики и финансов Испании. Финансирование фонда осуществляется из различных источников в зависимости от назначения расходов:

* Расходы на осуществление выплат осуществляются за счёт двух источников: государственного бюджета, а также дальнейшего взыскания денежных средств с ответчиков по решению суда (возникновение регрессных требований);
* Расходы на обеспечение деятельности и управление фондом осуществляются в форме дотаций из государственного бюджета.

Королевский декрет чётко идентифицирует бенефициаров и условия доступа к денежным средствам фонда. В семейном праве Испании введено понятие семейной единицы – аналога домохозяйства в России. Государство устанавливает предельное значение доходов семейной единицы, исходя из реальных доходов домохозяйства и числа детей в нём. Под доходами государством понимаются не только средства от трудовой деятельности, но и доходы от имущества, доходы от предпринимательской деятельности (за вычетом социальных льгот). В случае если показатель доходов превышает пороговое значение, семейная единица не может претендовать на получение финансовой поддержки за счёт фонда. Таким образом, можно говорить о том, что созданный в Испании гарантийный фонд по выплате алиментов, нацелен на поддержку малоимущих групп граждан.

Выплаты из фонда осуществляются на ежемесячной основе на период, не превышающий 18 месяцев. Одновременно с этим установлено, что размер ежемесячных выплат должен быть определён в соответствии с решением суда, при этом государство фиксирует максимальный размер ежемесячных выплат в размере 100 Евро.

Для получения материальной помощи за счёт средств фонда законный представитель ребёнка подаёт заявление, которое рассматривается уполномоченными органами в срок до трёх месяцев. Помимо заявления законный представитель также предоставляет обширный комплект документов, включающий декларацию о доходах, свидетельство о рождении ребёнка, решение суда о назначении выплат, документы, подтверждающие отсутствие выплат по решению суда и т.д.

В контрасте с вышеизложенной практикой, действующей в Испании, интересным представляется анализ опыта Королевства Бахрейн[[43]](#footnote-43). Следует отметить ряд особенностей, характерных для этого государства, большая часть населения которого – мусульмане. В стране чрезвычайно сильно влияние законов шариата, а, следовательно, и распространённость судов шариата наравне со светскими судами, рассматривающими дела не мусульманского населения. При этом мусульманское население страны делится на шиитов и суннитов, для каждых из которых существуют свои суды. В Бахрейне положение шиитов и суннитов различается очень сильно. Вплоть до 2009 года в королевстве отсутствовал кодифицированный нормативный правовой акт, регулировавший вопросы семейного права. В процессе разработки законопроекта шиитское население страны выступило резко против его введения, по стране прокатилась волна общенациональных митингов и протестов, что привело к тому, что в 2009 году Закон о семье всё-таки был принят, однако применяться он может только в отношении суннитского населения страны[[44]](#footnote-44).

Закон о семье устанавливает, что вопросы содержания несовершеннолетних детей регулируются судами шариата. При этом нормы закона не содержат чётких положений о размере содержания. Размер алиментов определяется исключительно судом и зависит от целого ряда факторов (например, от гражданства, семейного положения (наличия других жён), дохода, состояния здоровья и т.д.). Минимального стандарта алиментов Закон о семье не содержит[[45]](#footnote-45). Интересен тот факт, что существующие практики шиитских и суннитских судов шариата различны: шиитское население страны в случае назначения алиментов может рассчитывать на алиментные выплаты до достижения мальчиками возраста семи лет, девочками – девяти. Суннитскому же населению гарантированы выплаты вплоть до достижения совершеннолетия (для мальчиков) или вступления в брак (для девочек)[[46]](#footnote-46).

В 2005 году, несмотря на отсутствие в государстве кодифицированного закона о семье, был издан закон о создании государственного алиментного в Королевстве Бахрейн[[47]](#footnote-47). Целью создания фонда стало улучшение исполнения решений судов шариата по уплате алиментов на детей. Закон постановил создание фонда при Министерстве юстиции, а также обособленного бюджета данного фонда. Органы управления фонда представлены Правлением, состоящим из членов Правительства Королевства, а также региональных представителей. Бюджет фонда состоит из трёх компонентов:

1. Средств государственного бюджета,
2. Средств, взысканных с ответчиков,
3. Пожертвований, осуществление которых утверждено Правлением фонда.

Законом установлено, что в первые два года действия фонда необходимый уровень финансирования должен обеспечиваться за счёт государственного бюджета, в дальнейшем финансирование фонда должно осуществляться, главным образом, за счёт ответчиков и благотворителей.

Порядок получения средств из фонда чётко определён законом: лицо, претендующее на получение выплат, должно подать заявление в фонд, сопроводив его необходимым пакетом документов (судебным решением, устанавливающим размер алиментов к получению, документами, подтверждающими отсутствие выплат по данному решению). В свою очередь, сотрудники фонда (чей статус приравнен к статусу государственных служащих) осуществляют рассмотрение заявления в течение пятнадцати дней. В случае соответствия пакета документов установленным требованиям выплаты осуществляются фондом на ежемесячной основе вплоть до полного исполнения решения суда или его изменения (в случае изменения процедура инициируется заново). Заявитель обязан раз в полгода предоставлять обновлённую информацию по своему делу. Срок осуществления выплат не ограничен законом, то есть ребёнок имеет гарантированное право на получение денежных средств вплоть до достижения им совершеннолетия.

Важен тот факт, что государственный алиментный фонд Бахрейна в полной мере представляет интересы истца в процессе взыскания долга с ответчика. Расходы по взысканию денежных средств, которые несёт фонд в процессе своей деятельности, также подлежат взысканию с ответчика.

Практика государства Бахрейн может рассматриваться как комплексная мера по обеспечению детей алиментами по ряду причин:

Во-первых, закон устанавливает создание специализированного государственного органа, функция которого – не только обеспечение выплат, но и взыскание денежных средств с должников.

Во-вторых, выплаты, осуществляемые фондом, привязаны к судебным решениям, то есть гарантируют должный (в соответствии с решением суда) уровень материального благополучия уязвимой группы граждан.

В-третьих, формы финансирования фонда являются более разнообразными, что позволяет сделать вывод о его гибкости и отсутствии чрезмерного давления на государственный бюджет (за счёт привлечения средств пожертвователей).

В-четвёртых, закон об алиментном фонде чётко специфицирует порядок получения выплат из средств фонда.

И, наконец, одна из главных особенностей опыта Бахрейна – полное представительство фондом позиции истца, то есть не вовлечение матерей (отцов) одиночек в процесс взыскания. С точки зрения защиты детства эта особенность особенно важна – единственный родитель не сталкивается с необходимостью регулярного взаимодействия с бюрократической машиной, а может в полной мере посвятить себя воспитанию ребёнка.

Следующей страной, опыт которой будет проанализирован в работе, была выбрана Латвия. Коэффициент разводимости в Латвии составляет 4,0 на 1000 человек населения и сопоставим с российским (4,7 на 1000 человек населения). В августе 2004 года в стране был создан так называемый Фонд гарантий средств содержаний (Uzturlīdzekļu garantiju fonda)[[48]](#footnote-48). Фонд представляет собой государственную структуру при Министерстве по делам детей, семьи и общественной интеграции. Деятельность органа ведётся по ряду направлений:

* Обеспечению выплат детям, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, либо с родителей которых алименты не могут быть взысканы;
* Ведению статистического учёта алиментополучателей, должников, с которых взыскиваются денежные средства, выплаченных сумм содержаний;
* Осуществлению контроля и распоряжения бюджетными средствами, а также средствами, взысканными с должников.

Бюджет Фонда состоит из бюджетных средств, а также из денежных сумм, взысканных с должников. Интересен тот факт, что в Латвии отсутствует срок исковой давности для взыскания денежных средств, выплаченных Фондом, с должников. Таким образом, истребование задолженности ведётся вплоть до смерти должника. Более того, взыскание задолженности осуществляется со всех доходов должника, включая заработную плату, стипендии, пенсии, наследство.

В Латвии установлен минимальный порог денежного содержания, которое выплачивается Фондом, в зависимости от возраста ребёнка: в возрасте до 7 лет выплаты составляют не менее 25% от установленной государством минимальной заработной платы, в возрасте от 7 лет – в размере 30% от минимальной месячной заработной платы. Выплаты производятся Фондом до достижения ребёнком совершеннолетия (18 лет), либо до момента исчезновения правовых оснований для осуществления выплат. Право на получение выплат за счёт средств Фонда имеют лица, в пользу которых судом вынесено решение о взыскании алиментов при условии:

* Отсутствия выплат со стороны должника, подтверждённого актом судебного исполнителя (аналог судебного пристава-исполнителя в России),
* Уплаты должником денежных средств в размере ниже установленного решением суда, подтверждённой справкой судебного исполнителя.

Средства содержания за счёт Фонда не выплачиваются в случае смерти алиментополучателя или должника. В случае смерти должника ребёнку предоставляется государственная пенсия по утрате кормильца.

Механизм предоставления выплат за счёт средств Фонда основан на подаче заявления представителем алиментополучателя, а также вышеуказанных документов, подтверждающих факт несоответствия выплат решению суда или их полного отсутствия. Заявление рассматривается Фондом в 10-дневный срок, при принятии положительного решения выплата соответствующего содержания осуществляется на ежемесячной основе.

Таким образом, во всех трёх проанализированных примерах, а также в СССР существовал порядок поддержки детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов. Несмотря на страновую и историческую специфику, можно с уверенностью говорить о том, что аналог алиментного фонда существовал во всех рассмотренных случаях. Для наглядности в Таблице 2 приведены основные характеристики по каждому из проанализированных зарубежных государств:

**Таблица 2. Характеристики алиментного фонда Испании, Королевства Бахрейн, Латвии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Параметр | Испания | Бахрейн | Латвия |
| Минимальный стандарт алиментов | Отсутствует | Отсутствует | Установлен в процентах от дохода должника в зависимости от возраста ребёнка |
| Алиментный фонд | Присутствует | Присутствует | Присутствует |
| Функция фонда | Поддержка малоимущего детского населения | Исполнение решений шариатских судов, а также поддержка малоимущего детского населения | Поддержка детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, либо не могут их выплачивать, т.е. поддержка малоимущего детского населения, сбор статистической информации |
| Размер выплат | Максимальный – 100 евро на одного ребёнка в месяц | Определяется фондом в соответствии с решением шариатского суда | Минимальный порог соответствует минимальному размеру содержания (с учётом возраста), максимальный – по решению суда |
| Срок осуществления выплат | Максимальный срок выплат – 18 месяцев | Вплоть до совершеннолетия (замужества) | Вплоть до наступления совершеннолетия (за исключением прекращения правовых оснований для получения выплат, смерти ребёнка или должника) |
| Источники финансирования фонда | Бюджет + средства, взысканные с должников | Бюджет + средства, взысканные с должников + пожертвования | Бюджет + средства, взысканные с должников |

По результатам сравнения можно выделить целый ряд общих черт каждой из проанализированных государственных структур. Во всех трёх странах алиментный фонд представляет собой государственный орган, финансирование которого включает как бюджетные средства, так и суммы, взысканные с алиментоплательщиков. Основной функцией всех трёх структур является поддержка малоимущего детского населения страны. Для получения помощи за счёт средств фондов необходимо наличие судебного решения о взыскании алиментов с должника.

Помимо схожих черт, между проанализированными странами есть целый ряд отличий. Во-первых, не во всех странах существует минимальный стандарт алиментов. На мой взгляд, отсутствие минимального стандарта алиментов является серьёзным упущением, которое может привести к ущемлению прав детей. Наличие «пола» алиментов необходимо и должно определяться на государственном уровне, поскольку именно таким способом на уровне всего государства возможно гарантировать получение каждым несовершеннолетним ребёнком минимального содержания, необходимого для полноценного развития.

Во-вторых, размер минимальных выплат может быть зафиксирован как в относительном, так и в абсолютном выражении. С точки зрения экономики установление величины в твёрдой денежной сумме предполагает либо регулярный пересмотр величины, либо её индексацию, так как инфляция существенно снижает покупательную способность фиксированной суммы во времени. Исчисление размера выплат на основании отношения к доходу компенсирует инфляционный компонент, но в то же время несёт в себе риск того, что уровень официальных доходов будет занижаться должниками с целью минимизации удержаний. На мой взгляд, перспективным является одновременное использование обоих инструментов, предполагающее установление минимального стандарта выплат в виде доли от дохода, но не менее определённого эквивалента в твёрдой денежной сумме.

В-третьих, как показывает опыт Испании, срок осуществления выплат может быть ограничен. Такой подход снижает нагрузку на государственный бюджет, однако с точки зрения максимальной защиты прав и интересов несовершеннолетних применение предельного срока для осуществления выплат представляется достаточно сомнительным. Безусловно, улучшение материального положения семейной единицы может иметь место, однако, по моему мнению, такая ситуация является скорее исключением из правил. По истечении предельного срока алиментополучатель (через своего законного представителя) вынужден собирать большой пакет документов и дожидаться принятия решения по делу. На мой взгляд, применение предельного срока выплат возможно только в случае наличия упрощённой процедуры повторного утверждения выплат за счёт фонда. Это позволит достигнуть компромисса между интересами государства (снижению издержек) и защитой прав детей.

И, наконец, в-четвёртых, практика привлечения дополнительных источников финансирования фонда может быть расценена как безусловно положительный опыт. В данной связи интересен опыт СССР, где средства фонда частично формировались за счёт повышенных государственных пошлин за расторжение брака, а также Бахрейна, где к финансированию фонда были допущены благотворительные организации и пожертвователи. Такой подход позволит сделать систему обеспечения фонда денежными средствами более гибкой и отвечающей актуальному числу алиментополучателей.

# Глава II

## 2.1 Правовое регулирование проведения финансового анализа законопроекта

Условия ограниченности ресурсов характерны не только для рыночных отношений, но и для государственного сектора. От принятия тех или иных решений в сфере государственного регулирования зависит не только размещение государственных ресурсов, но и уровень жизни отдельных групп населения. Основной задачей государства является обеспечение и защита прав граждан в рамках его компетенции. В контексте защиты прав неизменно следует также и понятие обязательств, исполнение которых является гарантом защиты прав и свобод граждан. Финансовой базой, гарантией исполнения обязательств государством является казна, состоящая из бюджета и имущества, не закрепленного за государственными (муниципальными) учреждениями. В контексте анализируемой темы именно бюджет становится основным индикатором способности государства исполнять возложенные на него обязательства на первом этапе реализации комплекса мер по улучшению системы обеспечения несовершеннолетних детей алиментами. Поскольку взыскание долга с алиментоплательщиков будет осуществляться силами ФССП в рамках существующего регулирования, можно предположить, что срок удовлетворения регрессных требований государства к должникам будет весьма значительными.

Следовательно, можно говорить о том, что исследуемый комплекс мер содержит в себе нормы, явно влекущие изменение финансовых обязательств государства, иными словами – возлагающими нагрузку на бюджеты бюджетной системы России. Такого рода законопроекты в соответствии с Конституцией РФ могут быть внесены на рассмотрение только при наличии заключения Правительства РФ[[49]](#footnote-49). Подготовка заключения Правительством РФ регламентируется статьёй 36 ФКЗ «О Правительстве» №2-ФКЗ[[50]](#footnote-50). При этом непосредственно порядок подготовки заключения устанавливается Регламентом Правительства РФ[[51]](#footnote-51). Важно отметить тот факт, что статья 63 Регламента предполагает подготовку экспертного заключения Аппарата Правительства РФ. Заключение должно содержать в себе целый спектр оценок:

* Соблюдения требований Регламента при внесении законопроекта,
* Соответствия актам более высокой юридической силы,
* Соответствия ранее принятым решениям Правительства РФ,
* Полноты расчётов и обоснований (как социально-экономических, так и финансовых и иных) последствий реализации законопроекта.

Основные же процессуальные аспекты внесения, рассмотрения и утверждения проектов федеральных законов регламентируются Разделом III Регламента Государственной Думы Российской Федерации «Законодательная процедура». Статьёй 105 Регламента установлено, что помимо всего прочего, к законопроекту должно быть подготовлено финансово-экономическое обоснование[[52]](#footnote-52).

Прежде всего, стоит отметить тот факт, что необходимость подготовки экспертного заключения Правительства РФ определяется профильным комитетом Государственной Думы с учётом мнения Правового управления Аппарата Государственной Думы РФ (часть 2 статьи 107)[[53]](#footnote-53). Специалисты справедливо отмечают тот факт, что такой подход весьма спорен, поскольку судить о финансовой ёмкости следовало бы профильным ведомствам: Счётной Палате РФ, Министерству Финансов РФ[[54]](#footnote-54). Отмечается, что порядок подготовки экспертизы на финансовоёмкие законопроекты в недостаточной степени регламентируется действующими нормами права, что также сильно усугубляется отсутствием требований к подготовке финансово-экономического обоснования. Низкое качество финансово-экономической экспертизы законопроектов находит отражение и в аналитических обзорах. Так, например, в исследовании Института развития промышленной и экономической политики были проанализированы сопроводительные документы к 164 законопроектам, принятым Государственной Думой РФ в весеннюю сессию 2008 года[[55]](#footnote-55). Из общей выборки было выделено 53 закона экономической тематики. Анализ сопроводительных документов к ним показал, что в 47% случаев финансово-экономическое обоснование законопроекта не отражало всех экономических последствий введения закона. В 26% из 53 проанализированных случаев обоснование не учитывало всех издержек. Также было выявлено, что в 49% из проанализированных случаев финансово-экономическое обоснование не содержало информации о выгодах для государства и общества, а ориентировалось только на издержки. Такая ситуация является весьма тревожной, поскольку некачественная финансово-экономическая экспертиза законопроекта в дальнейшем перерастает к неэффективному действию закона и проблемах в законодательстве в целом. Печально известным примером таких недоработок является нашумевший закон о монетизации льгот[[56]](#footnote-56).

Подводя итог, хотелось бы отметить, что законом установлены требования к предоставлению обширного пакета документов, необходимого для рассмотрения законопроекта. Среди таких документов особую роль играют заключение Правительства РФ и финансово-экономическое обоснование. Несмотря на значимость этих документов, в нормативных актах отсутствуют чёткие методические рекомендации к их подготовке, что несёт в себе высокие риски. Зачастую документы составляются формально и не учитывают всех последствий применения того или иного инструмента государственного регулирования.

В рамках действующей практики законотворчества предлагаемый комплекс мер должен быть принят только при условии проведения тщательной финансовой экспертизы. В состав экспертизы в обязательном порядке должна войти не только оценка прямых издержек на осуществление выплат алиментным фондом. Экспертиза должна также включать в себя и оценку нагрузки на соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, поскольку именно на них в краткосрочном периоде ляжет основная нагрузка по обеспечению выплат[[57]](#footnote-57). В целях проведения такого анализа представляется целесообразным апробировать положения концепции на уже имеющихся статистических данных.

2.2 Тестовый расчёт минимального стандарта алиментов и оценка его покупательной способности по регионам РФ

Введение минимального стандарта алиментов является одной из центральных мер осуществления государственной политики по улучшению системы обеспеченности детей алиментами. Посредством этого инструмента на федеральном уровне закрепляется базовый уровень гарантии защиты прав детей. Ниже этого уровня не смогут быть установлены суммы алиментов в решениях судов, а также в соглашениях об уплате алиментов. Применение жёсткого ограничения позволит снизить риск не дополучения ребёнком алиментов в случаях сокрытия должником источников доходов.

Законопроектом установлено, что государственный минимальный стандарт алиментов будет составлять 25% от действующего показателя прожиточного минимума в Российской Федерации. На уровне субъектов к минимальному стандарту алиментов должны быть применены районные коэффициенты в соответствии с установленным порядком районного регулирования оплаты труда и пенсий в северных и восточных регионах России. Предложение по использованию районных коэффициентов призвано сгладить региональные различия и гарантировать равноправие субъектов (статья 5 Конституции РФ). Наличие такой нормы в законопроекте имеет глубокое практическое значение, поскольку различия в уровне жизни субъектов очень существенны. Так, например, по состоянию на IV квартал 2011 года в сравнении с общероссийским значением прожиточного минимума в России были представлены субъекты, прожиточный минимум в которых составлял от 73,97% от общероссийского уровня (Тамбовская область) до 202,67% (Камчатский край)[[58]](#footnote-58).

Для последующей интерпретации представляется целесообразным провести тестовый подсчёт минимальных стандартов алиментов для каждого из регионов России с учётом коэффициентов районного регулирования на основании имеющихся официальных статистических данных. Для анализа были взяты данные по состоянию на конец 2011 года в разрезе субъектов Российской Федерации.

Таким образом, предлагается проанализировать тестовые значения минимального стандарта алиментов каждого из субъектов в соотношении с прожиточным минимумом каждого из субъектов. Идея о соблюдении равноправия субъектов России должна в таком случае найти отражение в равной покупательной способности минимального стандарта алиментов, соответствующей общероссийскому уровню. К проверке была выдвинута следующая гипотеза: *отношение минимального стандарта алиментов субъекта, подсчитанного на основании государственного минимального стандарта алиментов и районного коэффициента, должно составлять около 25% от прожиточного минимума этого субъекта:*

$$ГМСА×К\_{с}^{i} ≈ 0,25×ПМ\_{c}^{i} ,$$

$$где ГМСА-государственный минимальный стандарт алиментов,$$

$$К\_{c}^{i}- коэффициент районного выравнивания i-ого субъекта,$$

$$ПМ\_{c}^{i}- прожиточный минимум i-ого субъекта,$$

В процессе сбора первичных данных был выявлен ряд особенностей формируемых статистических показателей: во-первых, в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме» №134-ФЗ от 24.10.1997г. выделяется как минимум четыре вида прожиточных минимумов – на душу населения, для трудоспособного человека, для пенсионера и для ребёнка[[59]](#footnote-59). Из положений законопроекта неясно то, какой из прожиточных минимумов будет взят за основу. Для тестового подсчёта был использован средний прожиточный минимум на душу населения.

Во-вторых, тем же Федеральным законом №134-ФЗ установлено, что величина прожиточного минимума исчисляется на ежеквартальной основе[[60]](#footnote-60). Возникает следующая коллизия: законопроект предусматривает, что государственный минимальный стандарт алиментов будет определяться один раз в год, в то время как основа для его исчисления формируется четыре раза в год. Встаёт вопрос о том, какой из показателей прожиточного минимума должен быть взят за основу. Для тестового подсчёта были взяты величины прожиточных минимумов на IV квартал 2011 года.

В-третьих, анализ коэффициентов районного регулирования показал, что в настоящее время отсутствует нормативный правовой акт, законодательно регулирующий размеры таких коэффициентов. Более того, в российском праве отсутствует единая трактовка инструментов районного регулирования, что несёт в себе риск интерпретации положений законопроекта.

В соответствии со статьёй 423 Трудового Кодекса Российской Федерации применяются нормы, действовавшие в бывшем СССР с учётом некоторых модификаций, установленных распоряжениями и постановлениями Правительства РФ. Отсутствие единой правовой базы в данном вопросе не только существенно затрудняет анализ, но и делает предлагаемую схему непрозрачной для внешнего пользователя. За основу были взяты данные Путеводителя по кадровым вопросам, подготовленного специалистами АО «Консультант Плюс» «Районные коэффициенты и надбавки» (от 30.04.2013г.). Коэффициенты, указанные в Путеводителе, зависят не только от субъекта, но и от отдельных территорий внутри него, типа отрасли, в которой осуществляется трудовая деятельность (производственная или непроизводственная), вида деятельности, а также от типа местности, в которой ведётся трудовая деятельность (безводная, высокогорная или пустынная). Помимо районных коэффициентов законом установлены и коэффициенты за работу в определённых местностях, которые также варьируют в зависимости от территории. В соответствии с действующей практикой, на территории, где действуют сразу несколько коэффициентов, при расчёте заработной платы применяется суммарный коэффициент. Стоит отметить, что законопроект не устанавливает порядка выбора того или иного коэффициента, что создаёт некоторые риски при реализации законопроекта – от выбора коэффициента зависит нагрузка на бюджеты субъектов.

На определённых территориях также существует процентная надбавка за стаж трудовой деятельности, которая также может считаться инструментом районного регулирования[[61]](#footnote-61). Однако её применение возможно исключительно на индивидуальной основе в зависимости от стажа конкретного работника, что делает невозможным применение данного коэффициента для подсчёта тестового значения минимального стандарта алиментов субъекта.

Для тестового подсчёта минимального стандарта алиментов для каждого из 83 субъектов был сформирован перечень возможных районных коэффициентов, а также коэффициентов за работу в отдельных местностях. Затем для каждого из регионов было подсчитано четыре тестовых значения интегрального коэффициента районного регулирования:

* Минимальное значение коэффициента (выбрано из массива районных коэффициентов) – ***величина 1***,
* Максимальное значение коэффициента (выбрано из массива районных коэффициентов) – ***величина 2***,
* Максимальное значение коэффициента с учётом коэффициента за работу в отдельных местностях (получено путём суммирования величины 2 и значения коэффициента за работу в определённой местности) – ***величина 3***,
* Среднее значение коэффициента, полученное путём вычисления простой средней между величинами 1 и 3 – ***величина 4***.

Такое многообразие сеток коэффициентов было сформировано для оценивания характеристик распределения субъектов по покупательной способности минимального стандарта алиментов и их дальнейшей интерпретации.

В части проверки сформулированной гипотезы необходимо было создать базу данных по прожиточным минимумам субъектов. Было выявлено, что в общественных источниках такая информация по всей России практически отсутствует. Федеральная служба государственной статистики содержит информацию в разрезе субъектов только на последний из отчётных кварталов, что затрудняет проведение ретроспективного анализа[[62]](#footnote-62). На уровне регионов ежеквартально принимаются нормативно-правовые акты, устанавливающие величину прожиточного минимума субъекта на очередной квартал. В тестовом анализе данные о прожиточных минимумах каждого из 83 субъектов России были взяты из нормативно-правовых актов региональных властей.

Результаты проведённого анализа представлены в Приложениях 1-4 к настоящей работе. Каждое из приложений содержит тестовый расчёт минимального стандарта алиментов субъектов России по сетке коэффициентов районного регулирования. На основании тестового расчёта была произведена оценка покупательной способности минимального стандарта алиментов. Для дальнейшего анализа в отношении каждого из полученных четырёх распределений субъектов (1-4 в зависимости от величины, взятой за основу расчёта) были посчитаны описательные статистики, приведённые в таблице 2:

**Таблица 2. Описательные статистики распределений субъектов по покупательной способности минимального стандарта алиментов (N=83)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Описательная характеристика | Распреде-ление 1 | Распреде-ление 2 | Распреде-ление 3 | Распреде-ление 4 |
| Среднее, % | 27,83 | 30,33 | 32,33 | 30,08 |
| Медиана, % | 27,43 | 29,67 | 30,09 | 28,81 |
| Стандартное отклонение | 4,51 | 4,94 | 9,36 | 5,94 |
| Асимметрия | -0,05 | 0,93 | 2,48 | 1,61 |
| Стандартная ошибка асимметрии | 0,26 | 0,26 | 0,26 | 0,26 |
| Эксцесс | 1,67 | 0,96 | 7,01 | 4,07 |
| Стандартная ошибка эксцесса | 0,52 | 0,52 | 0,52 | 0,52 |
| Размах | 28,24 | 25,99 | 52,75 | 36,10 |
| Минимум, % | 13,21 | 19,15 | 19,15 | 18,49 |
| Максимум, % | 41,45 | 45,14 | 71,90 | 54,59 |

Полученные данные свидетельствуют о существенном отклонении значений тестовых показателей всех четырёх распределений от формулы, выдвинутой в гипотезе. Средние значения и медианы каждого из распределений превышают уровень в 25%, указанный в гипотезе исследования.

Величины стандартных отклонений свидетельствуют о достаточно высокой степени дифференциации субъектов внутри каждого из распределений. Особенного внимания заслуживает Распределение 3 – значение стандартного отклонения в полтора-два раза больше, нежели для других распределений. Это свидетельствует о том, что в случае применения максимальных корректирующих коэффициентов различия в покупательной способности минимального стандарта алиментов между субъектами будут очень существенны. Данный вывод подтверждается также и значениями размаха каждого из распределений. Отношение максимального значения покупательной способности к минимальному варьирует от 2,35 до 3,75 раза в зависимости от Распределения.

Полученные значения асимметрии свидетельствуют о том, что Распределения 2-4 являются в существенной степени смещёнными в правую сторону относительно среднего значения, то есть для них характерно превышение расчётных показателей над значением в 25%, изложенным в гипотезе. Отрицательность асимметрии Распределения 1 свидетельствует о невысокой степени смещения распределения в левую сторону от среднего значения. Таким образом, именно Распределение 1 может считаться максимально близким к распределению, соответствующему выдвинутой гипотезе.

Значения эксцессов свидетельствуют об островершинности каждого из проанализированных распределений. Для Распределения 3 характерна не только наиболее высокая степень островершинности, но и сильно выраженная группировка случаев вокруг среднего значения.

Законопроектом предусмотрено право субъектов повышать минимальный стандарт алиментов с учётом реально сложившегося уровня доходов населения в регионе. Установлено, что такое увеличение будет производиться за счёт средств бюджета субъекта.

В то же время законопроект в части алиментного фонда содержит положение о том, что лишь 50% от величины государственного минимального стандарта алиментов будет выплачиваться за счёт федерального бюджета. Вторая же половина государственного минимального стандарта алиментов, а также региональные надбавки лягут на бюджеты субъектов Российской Федерации. Таким образом, подсчёт нагрузки на федеральный бюджет будет весьма прозрачным. Единственным слабым звеном в подсчёте прогнозных значений издержек, которые будут возложены на федеральный бюджет, является численность алиментополучателей, точно установить которую невозможно без изменения порядка сбора и представления статистической информации по вопросам уплаты алиментов.

Однако с точки зрения соблюдения равноправия субъектов России, вышеописанный подход к формированию выплат, осуществляемых алиментным фондом, может быть расценён как противоречащий Конституции, поскольку в рамках предложенной методологии наблюдается сильная дифференциация субъектов. Так, например, покупательная способность минимального стандарта алиментов изначально сильно варьирует от субъекта к субъекту, а значения коэффициентов районного регулирования сильно варьируют в целом по стране, что приводит к неравномерному распределению расходных обязательств. Установленный статьёй 31 Бюджетного Кодекса РФ принцип равенства самостоятельности бюджетов в данной связи также может быть нарушен. Помимо этого, стоит отметить, что ситуация с различиями в уровне финансовой обеспеченности региональных бюджетов будет существенно затруднять реализацию положений концепции.

Результаты проведённого тестового подсчёта минимального стандарта алиментов позволяют сделать несколько выводов: во-первых, районные коэффициенты, положенные в основу региональных корректировок в ряде случаев варьируют в пределах одного региона, что делает их выбор неоднозначным. Отсутствие критерия отбора региональных коэффициентов может привести как к ущемлению интересов алиментополучателей, проживающих на территориях, для которых определён свой поправочный коэффициент. Во-вторых, покупательная способность прогнозируемых значений минимальных стандартов алиментов в большинстве случаев превысила уровень в размере 25% среднего прожиточного минимума ребёнка по РФ в целом, установленный законопроектом. Это может быть расценено как позитивный эффект для алиментополучателей, так как покупательная способность выплат де-факто окажется даже больше, нежели установлено де-юре. В-третьих, подсчитанные значения отношений минимальных стандартов алиментов к прожиточным минимумам субъектов демонстрируют высокую вариативность, что свидетельствует о дифференциации – алиментополучатели различных субъектов находятся в неравных условиях. Все приведённые заключения позволяют сделать предположение о том, что нормы, изложенные в законопроекте, на практике будут противоречить положениям Конституции Российской Федерации, статьёй 5 которой гарантируется равноправие субъектов[[63]](#footnote-63).

## 2.3 Оценка нагрузки на бюджеты субъектов России на основании анализа уровня собственных доходов субъектов

Для проведения детального анализа экономической ситуации на определённой территории представляется перспективным использовать показатель собственных доходов бюджета. Данный факт объясняется тем, что для бюджетной системы Российской Федерации характерно межбюджетное регулирование, целью которого является сглаживание различий между субъектами страны. Важно понимать тот факт, что объёмы межбюджетных трансфертов не являются некой константой, а утверждаются на каждый финансовый год в соответствии с положениями Бюджетного Кодекса РФ (глава 16). Ситуация в неблагополучных регионах сильно корректируется финансовыми вливаниями из бюджетов других уровней, при этом наличие финансовых вливаний в одном финансовом году не гарантирует того, что и в следующем периоде они будут предоставлены. В данной связи использование показателя собственных доходов бюджета может считаться более корректным при оценивании регулирующего воздействия законопроекта, поскольку именно собственных доходы бюджетов закреплены на постоянной основе полностью или частично за соответствующими бюджетами на законодательном уровне[[64]](#footnote-64).

Собственные доходы бюджетов публично-правовых образований чётко определены статьёй 47 Бюджетного Кодекса РФ как налоговые, неналоговые доходы, а также безвозмездные поступления за исключением субвенций. Однако такая трактовка, приведённая в законе, подвергается достаточно широкой критике. Так, например, Заместитель Председателя Счётной Палаты А.Н. Семиколенных в своей статье в Бюллетене Счётной Палаты РФ от 2010 года отмечает, что использование расширительной трактовки понятия собственных доходов затрудняет анализ эффективности работы местных властей, так как по своей экономической сути безвозмездные поступления не могут считаться собственными доходами местных бюджетов. А.Н. Семиколенных также отмечает, что существующая зависимость местных властей от финансовой помощи из центра является актуальной проблемой современного бюджетного федерализма в России[[65]](#footnote-65).

Аналогичную точку зрения можно увидеть и в более ранних работах исследователей. Так, например, в своей статье С.Н. Леонов и Т.В. Казанцева обращают внимание читателя на то, что в ряде регионов России утрачена связь между налоговой базой и условиями жизни на указанной территории. Иными словами, существующие доходные источники бюджетов не позволяют исполнять расходные полномочия ППО и не могут рассматриваться как индикатор развития территории[[66]](#footnote-66).

К аналогичным выводам приходят эксперты НКО Центр фискальной политики в своей аналитической работе. Несмотря на довольно большое время, прошедшее с момента написания работы, приведённые в ней выводы о неравномерности распределения налоговых доходов остаются чрезвычайно актуальными и на сегодняшний день[[67]](#footnote-67).

Для проведения оценки нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации от введения минимального стандарта алиментов и создания алиментного фонда предлагается использовать тестовые результаты подсчета минимальных стандартов алиментов субъектов и показатели собственных доходов бюджетов субъектов. Данный подход является инновационным, поскольку позволяет одновременно учитывать не только экономические последствия введения предлагаемого регулирования на уровне конкретных алиментополучателей, но и оценить при этом реальную степень нагрузки на бюджеты бюджетной системы РФ. Данный подход позволит совместить две характеристики и выделить группу риска среди всех субъектов России. В дальнейшем планируется провести качественную оценку данной группы риска с целью более глубокой интерпретации результатов.

В данной части работы анализ будет проводиться только в отношении минимальных стандартов алиментов, подсчитанных исходя из величины 1 (использования наименьших возможных коэффициентов районного регулирования). Такой подход обусловлен тем, что распределение, полученное в данной выборке, наиболее близко к идеальному значению. Аналогичный анализ может быть проведён и на основании любого из трёх оставшихся распределений.

По данным Министерства Финансов РФ по исполнению консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2011 год для каждого из регионов страны была подсчитана величина показателя собственных доходов[[68]](#footnote-68). Далее по каждому из регионов на основании полученных значений собственных доходов и расходов за финансовый год был посчитан процент покрытия расходных обязательств бюджета субъекта собственными доходами. Этот показатель позволяет судить о степени бюджетной самостоятельности субъектов. Результаты произведённых подсчётов приведены в Приложении 5. Для дальнейшего выделения группы риска были отобраны субъекты, покрытие расходных обязательств которых менее, чем на 90% обеспечивалось собственными доходами. В эту группу попало 39 регионов России. В приложении значения покрытия для них выделены красным цветом. Минимальное значение покрытия соответствует Республике Мордовия (74,92%), максимальное – Ненецкому автономному округу (114,72%).

Следующим шагом стало выделение целевой группы по покупательной способности минимального стандарта алиментов. За пороговое значение была взята медиана распределения – 27,4%. Это позволило отобрать 42 субъекта, чьи расходные полномочия в рамках реализации концепции были бы заведомо выше среднего значения по выборке в реальном выражении. Далее две полученные группы были совмещены, на основании их пересечения и была получена группа риска из 24 субъектов, распределение которых представлено на Графике 1:

**График 1. Распределение субъектов группы риска**

***y = 90%***

***x = 27,4%***

***Вектор***

 ***риска***

Стрелкой на Графике 1 отмечен вектор риска: с увеличением покупательной способности минимального стандарта алиментов и одновременным снижением уровня покрытия расходных обязательств бюджета собственными доходами нагрузка на региональный бюджет возрастает.

Рассмотрим данные субъекты с точки зрения экономической ситуации в регионах. Для решения данной задачи предлагается воспользоваться понятием «депрессивного региона» в трактовке М.В. Мильчакова, которая предполагает оценку динамики промышленного производства, инвестиционной активности, уровня и динамики доходов населения, миграционной мобильности, социального благополучия[[69]](#footnote-69). Из десяти регионов, выделенных автором, в группу риска попало 6 субъектов (на графике отмечены красным). Учитывая тот факт, что группа риска представляет собой чуть более четверти от общего числа субъектов, такое распределение депрессивных регионов не может быть оставлено без внимания. Концентрация депрессивных регионов в квадранте, определившем группу риска, в 2,4 раза выше, чем в целом по стране.

Попадание депрессивного региона в выборку является тревожным сигналом. В условиях невысокого уровня экономического благополучия региона и одновременного наличия существенной зависимости бюджета субъекта от межбюджетного регулирования (что выражается в низкой доле собственных доходов бюджета субъекта), исполнение регионом обязанности по несению расходов по уплате алиментных пособий представляется весьма затруднительным.

Стоит также отметить, что проделанный анализ носит максимально упрощённый характер, поскольку учитывает собственные доходы в рамках расширительной трактовки, то есть принимает к расчёту межбюджетные трансферты. Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод о том, что наличие в концепции законопроекта норм по региональному выравниванию на деле не реализуемо. Анализ, проведённый во второй части настоящей главы, свидетельствует о том, что предложенные механизмы выравнивания и подсчёта минимального стандарта алиментов в разрезе субъектов носят неоднозначный характер и могут быть применены по-разному. На основании различных сеток коэффициентов районного выравнивания было построено четыре распределения субъектов по покупательной способности минимального стандарта алиментов. Полученные данные свидетельствуют о крайне высокой степени дифференциации субъектов. Более того, на основании анализа регионов по уровню покупательной способности и доле собственных доходов в бюджетах субъектов была выделена группа риска, в которую попало чуть более четверти всех субъектов страны. Анализ группы риска показал, что концентрация депрессивных регионов в ней в 2,4 выше, чем в среднем по выборке. Исполнение расходных обязательств по обеспечению выплат алиментным фондом депрессивными субъектами не может быть поставлено под большой вопрос ввиду общей неблагоприятной ситуации в регионе. Рецессия в субъекте ведёт к уменьшению налогооблагаемой базы, а, следовательно, и налоговых доходов субъектов, что напрямую влияет на уровень собственных доходов субъекта.

# Заключение

Сложившаяся в России ситуация в сфере обеспечения несовершеннолетних детей алиментами является крайне неблагоприятной. Качественный анализ исторической перспективы государственного регулирования в сфере алиментных отношений показал, что к 2012 году в стране практически полностью были сведены на нет ранее применявшиеся инструменты государственной поддержки.

В условиях острой нехватки статистических данных оценить масштаб проблемы достаточно сложно, равно как и оценить эффективность действующих механизмов по обеспечению детей алиментами. По проведённым оценкам, не менее 8% детей, имеющих право на получение алиментов, фактически их не получают. Внимание государства к этой проблеме было обозначено и закреплено в национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Одним из центральных направлений государственной политики стало предложение по созданию государственной структуры, алиментного фонда, основной функцией которого будет осуществление минимальных выплат, необходимых для поддержания должного уровня благосостояния детей. Россия, являясь участником международных нормативных правовых актов в сфере защиты прав детей, несёт ответственность за соблюдение положений международных договоров, алиментный фонд в данном случае позволит государству исполнять принятые на себя обязательства.

Для принятия решения о создании столь серьёзной структуры, требующей значительного государственного финансирования, необходимо иметь чёткое представление о механизме работы и регулирующем воздействии её дальнейшего функционирования. В данной связи в рамках работы был проведён анализ комплекса мер, внедрение которых призвано решить поставленную задачу.

Оценка международного опыта в сфере создания и работы алиментных фондов показала, что данная практика является весьма распространённой. На основании анализа были выделены общие принципы, исполнение которых позволит повысить положительный эффект деятельности алиментного фонда. Так, например, использование минимального стандарта алиментов должно быть положено в основу создания новой государственной структуры, при этом представляется перспективным брать за основу методологию расчёта минимального стандарта алиментов на базе прожиточного минимума. Это позволит осуществлять регулярную индексацию выплат и закрепить их на уровне не ниже предельно допустимого.

Финансирование фонда в рамках проанализированной концепции осуществляется из двух источников: взыскания денежных средств с должников и бюджетного финансирования. В отношении первого источника большие сомнения вызывает реалистичность возврата денежных средств в казну государства. Существующие инструменты взыскания задолженности не обеспечивают высокого уровня погашения. В данной связи предложение по изменению Перечня доходов, из которых подлежат удержанию алименты, а именно, включению в него доходов от разовых сделок с движимым и недвижимым имуществом, безусловно, является очень перспективным. Это позволит существенно расширить базу для удержания алиментов.

В части бюджетного регулирования предложенная методология расчёта минимального стандарта алиментов вызывает серьёзные опасения. Прожиточный минимум, положенный в основу минимального стандарта алиментов, предлагается корректировать на величину районных поправочных коэффициентов субъектов. Такой подход оправдан в силу наличия существенных различий в уровне финансовой обеспеченности субъектов РФ. Для оценки регулирующего воздействия был проведён тестовый подсчёт минимальных стандартов алиментов субъектов, основанный на гипотезе о том, что районные поправочные коэффициенты обеспечат равную покупательную способность субъектов. Полученные значения покупательной способности минимального стандарта алиментов, посчитанные на основании нескольких сеток коэффициентов районного регулирования, гипотезу не подтвердили. Предложенная методология ведёт к существенной дифференциации субъектов по уровню покупательной способности.

Следующим шагом в проведении оценки регулирующего воздействия стал анализ нагрузки на бюджеты субъектов. В основу анализа был положен показатель собственных доходов, позволяющий максимально объективно оценить то, каким образом введение минимального стандарта в рамках предложенной методологии отразится на обеспеченности расходных обязательств субъектов. Посредством наложения распределения субъектов по покупательной способности минимального стандарта алиментов на уровень собственных доходов была выявлена группа риска из 24 регионов РФ. Выделенные регионы были проанализированы на предмет наличия выборке депрессивных регионов. Из 24 субъектов РФ 6 оказались депрессивными по уровню экономического развития. Концентрация таких регионов в группе риска является чрезвычайно высокой и вызывает большие опасения в части исполнения субъектами возложенных на них расходных обязательств.

В целях обеспечения достаточного уровня финансовой обеспеченности алиментного фонда и снижения рисков неисполнения бюджетами субъектов своих расходных обязательств предлагается положить в основу расчёта минимального стандарта алиментов региональный уровень прожиточного минимума.
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# Приложение 1. Тестовый расчёт минимального стандарта алиментов (МСА) и его покупательной способности с учётом минимальных из возможных коэффициентов районного регулирования (величины 1)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Прожиточный минимум на душу населения, руб. | Государст-венный МСА, руб. | Коэффициент (величина 1) | МСА с поправкой на величину 1 | Покупательная способность МСА с поправкой на величину 1, % |
| Алтайский край | 5 828,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 29,56% |
| Амурская область | 7 601,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 25,62% |
| Архангельская область | 7 530,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 23,88% |
| Астраханская область | 5 271,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 38,37% |
| Белгородская область | 4 917,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,47% |
| Брянская область | 5 103,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,36% |
| Владимирская область | 5 822,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,73% |
| Волгоградская область | 5 581,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,85% |
| Вологодская область | 5 813,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 29,64% |
| Воронежская область | 5 811,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,78% |
| Еврейская автономная область | 7 166,97 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 27,18% |
| Забайкальский край | 6 128,89 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 31,78% |
| Ивановская область | 5 576,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,87% |
| Иркутская область | 5 790,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 31,05% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4 632,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 37,20% |
| Калининградская область | 5 881,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,48% |
| Калужская область | 5 418,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,65% |
| Камчатский край | 12 013,00 | 1 498,25 | 1,60 | 2 397,20 | 19,96% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 5 047,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,69% |
| Кемеровская область | 5 097,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,80% |
| Кировская область | 5 726,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,09% |
| Костромская область | 5 720,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,12% |
| Краснодарский Край | 5 700,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,29% |
| Красноярский край | 6 853,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 21,86% |
| Курганская область | 5 517,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,23% |
| Курская область | 4 928,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,40% |
| Ленинградская область | 5 400,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,75% |
| Липецкая область | 5 275,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,40% |
| Магаданская область | 10 099,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 25,22% |
| Москва | 7 825,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 19,15% |
| Московская область | 6 454,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,21% |
| Мурманская область | 8 851,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 23,70% |
| Ненецкий АО | 11 342,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 13,21% |
| Нижегородская область | 5 871,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,52% |
| Новгородская область | 5 740,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,10% |
| Новосибирская область | 6 345,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 27,16% |
| Омская область | 5 075,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,95% |
| Оренбургская область | 5 269,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,70% |
| Орловская область | 4 875,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,73% |
| Пензенская область | 5 236,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,61% |
| Пермский край | 6 510,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 26,47% |
| Приморский край | 7 125,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 25,23% |
| Регион | **Прожиточный минимум на душу населения, руб.** | **Государст-венный МСА, руб.** | **Коэффициент (величина 1)** | **МСА с поправкой на величину 1** | **Покупательная способность МСА с поправкой на величину 1, %** |
| Псковская область | 5 738,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,11% |
| Республика Адыгея | 5 135,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,18% |
| Республика Алтай | 5 626,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 37,28% |
| Республика Башкортостан | 5 292,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,56% |
| Республика Бурятия | 5 799,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,84% |
| Республика Дагестан | 4 699,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 41,45% |
| Республика Ингушетия | 4 715,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 31,78% |
| Республика Калмыкия | 4 991,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,02% |
| Республика Карелия | 6 520,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 26,43% |
| Республика Коми | 7 873,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 22,84% |
| Республика Марий Эл | 4 909,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,52% |
| Республика Мордовия | 5 200,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,81% |
| Республика Саха (Якутия) | 9 265,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 16,17% |
| Республика Северная Осетия-Алания | 4 870,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,76% |
| Республика Татарстан | 4 900,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,58% |
| Республика Тыва | 5 802,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 30,99% |
| Республика Хакасия | 5 993,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 32,50% |
| Ростовская область | 5 777,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,93% |
| Рязанская область | 5 754,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,04% |
| Самарская область | 6 202,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 24,16% |
| Санкт-Петербург | 5 461,30 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,43% |
| Саратовская область | 5 138,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,16% |
| Сахалинская область | 9 546,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 21,97% |
| Свердловская область | 6 535,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 26,37% |
| Смоленская область | 6 384,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,47% |
| Ставропольский край | 5 607,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,72% |
| Тамбовская область | 4 449,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 33,68% |
| Тверская область | 5 721,75 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,19% |
| Томская область | 6 186,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 27,85% |
| Тульская область | 5 627,65 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,62% |
| Тюменская область | 5 974,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 28,84% |
| Удмурдская Республика | 5 152,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,44% |
| Ульяновская область | 5 256,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,51% |
| Хабаровский Край | 8 013,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 22,44% |
| Ханты-Мансийский АО | 8 470,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 23,00% |
| Челябинская область | 5 462,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,54% |
| Чеченская Республика | 6 271,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,89% |
| Чувашская Республика | 5 170,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,98% |
| Чукотский АО | 11 359,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 26,38% |
| Ямало-Ненецкий АО | 9 643,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 23,31% |
| Ярославская область | 5 470,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,39% |

# Приложение 2. Тестовый расчёт минимального стандарта алиментов (МСА) и его покупательной способности с учётом максимальных из возможных коэффициентов районного регулирования (величины 2)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Прожиточный минимум на душу населения, руб. | Государс-твенный МСА, руб. | Коэффициент (величина 2) | МСА с поправкой на величину 2 | Покупательная способность МСА с поправкой на величину 2, % |
| Алтайский край | 5 828,00 | 1 498,25 | 1,25 | 1 872,81 | 32,13% |
| Амурская область | 7 601,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 27,60% |
| Архангельская область | 7 530,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 35,81% |
| Астраханская область | 5 271,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 38,37% |
| Белгородская область | 4 917,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,47% |
| Брянская область | 5 103,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,36% |
| Владимирская область | 5 822,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,73% |
| Волгоградская область | 5 581,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,85% |
| Вологодская область | 5 813,00 | 1 498,25 | 1,25 | 1 872,81 | 32,22% |
| Воронежская область | 5 811,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,78% |
| Еврейская автономная область | 7 166,97 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 27,18% |
| Забайкальский край | 6 128,89 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 41,56% |
| Ивановская область | 5 576,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,87% |
| Иркутская область | 5 790,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 43,99% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4 632,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 37,20% |
| Калининградская область | 5 881,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,48% |
| Калужская область | 5 418,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,65% |
| Камчатский край | 12 013,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 24,94% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 5 047,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,69% |
| Кемеровская область | 5 097,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 38,21% |
| Кировская область | 5 726,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,09% |
| Костромская область | 5 720,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,12% |
| Краснодарский Край | 5 700,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,29% |
| Красноярский край | 6 853,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 39,35% |
| Курганская область | 5 517,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,23% |
| Курская область | 4 928,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,40% |
| Ленинградская область | 5 400,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,75% |
| Липецкая область | 5 275,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,40% |
| Магаданская область | 10 099,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 29,67% |
| Москва | 7 825,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 19,15% |
| Московская область | 6 454,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,21% |
| Мурманская область | 8 851,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 30,47% |
| Ненецкий АО | 11 342,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 23,78% |
| Нижегородская область | 5 871,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,52% |
| Новгородская область | 5 740,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,10% |
| Новосибирская область | 6 345,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 28,34% |
| Омская область | 5 075,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,95% |
| Оренбургская область | 5 269,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,70% |
| Орловская область | 4 875,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,73% |
| Пензенская область | 5 236,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,61% |
| Пермский край | 6 510,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 27,62% |
| Приморский край | 7 125,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 29,44% |
| Регион | **Прожиточный минимум на душу населения, руб.** | **Государст-венный МСА, руб.** | **Коэффициент (величина 2)** | **МСА с поправкой на величину 2** | **Покупательная способность МСА с поправкой на величину 2, %** |
| Псковская область | 5 738,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,11% |
| Республика Адыгея | 5 135,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,18% |
| Республика Алтай | 5 626,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 37,28% |
| Республика Башкортостан | 5 292,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,56% |
| Республика Бурятия | 5 799,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 33,59% |
| Республика Дагестан | 4 699,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 41,45% |
| Республика Ингушетия | 4 715,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 31,78% |
| Республика Калмыкия | 4 991,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,02% |
| Республика Карелия | 6 520,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 32,17% |
| Республика Коми | 7 873,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 34,25% |
| Республика Марий Эл | 4 909,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,52% |
| Республика Мордовия | 5 200,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,81% |
| Республика Саха (Якутия) | 9 265,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 32,34% |
| Республика Северная Осетия-Алания | 4 870,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,76% |
| Республика Татарстан | 4 900,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,58% |
| Республика Тыва | 5 802,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 38,73% |
| Республика Хакасия | 5 993,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 32,50% |
| Ростовская область | 5 777,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,93% |
| Рязанская область | 5 754,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,04% |
| Самарская область | 6 202,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 24,16% |
| Санкт-Петербург | 5 461,30 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,43% |
| Саратовская область | 5 138,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,16% |
| Сахалинская область | 9 546,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 31,39% |
| Свердловская область | 6 535,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 27,51% |
| Смоленская область | 6 384,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,47% |
| Ставропольский край | 5 607,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,72% |
| Тамбовская область | 4 449,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 33,68% |
| Тверская область | 5 721,75 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,19% |
| Томская область | 6 186,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 41,17% |
| Тульская область | 5 627,65 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,62% |
| Тюменская область | 5 974,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 45,14% |
| Удмурдская Республика | 5 152,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,44% |
| Ульяновская область | 5 256,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,51% |
| Хабаровский Край | 8 013,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 31,79% |
| Ханты-Мансийский АО | 8 470,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 30,07% |
| Челябинская область | 5 462,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,54% |
| Чеченская Республика | 6 271,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,89% |
| Чувашская Республика | 5 170,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,98% |
| Чукотский АО | 11 359,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 26,38% |
| Ямало-Ненецкий АО | 9 643,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 27,97% |
| Ярославская область | 5 470,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,39% |

# Приложение 3. Тестовый расчёт минимального стандарта алиментов (МСА) и его покупательной способности с учётом суммированных максимальных коэффициентов районного регулирования и коэффициентов за работу в отдельных местностях (величины 3)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Прожиточный минимум на душу населения, руб. | Государст-венный МСА, руб. | Коэффициент (величина 3) | МСА с поправкой на величину 3 | Покупательная способность МСА с поправкой на величину 3, % |
| Алтайский край | 5 828,00 | 1 498,25 | 1,25 | 1 872,81 | 32,13% |
| Амурская область | 7 601,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 27,60% |
| Архангельская область | 7 530,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 35,81% |
| Астраханская область | 5 271,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 38,37% |
| Белгородская область | 4 917,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,47% |
| Брянская область | 5 103,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,36% |
| Владимирская область | 5 822,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,73% |
| Волгоградская область | 5 581,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,85% |
| Вологодская область | 5 813,00 | 1 498,25 | 1,25 | 1 872,81 | 32,22% |
| Воронежская область | 5 811,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,78% |
| Еврейская автономная область | 7 166,97 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 27,18% |
| Забайкальский край | 6 128,89 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 41,56% |
| Ивановская область | 5 576,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,87% |
| Иркутская область | 5 790,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 43,99% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4 632,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 37,20% |
| Калининградская область | 5 881,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,48% |
| Калужская область | 5 418,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,65% |
| Камчатский край | 12 013,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 24,94% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 5 047,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,69% |
| Кемеровская область | 5 097,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 38,21% |
| Кировская область | 5 726,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,09% |
| Костромская область | 5 720,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,12% |
| Краснодарский Край | 5 700,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,29% |
| Красноярский край | 6 853,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 39,35% |
| Курганская область | 5 517,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,23% |
| Курская область | 4 928,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,40% |
| Ленинградская область | 5 400,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,75% |
| Липецкая область | 5 275,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,40% |
| Магаданская область | 10 099,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 29,67% |
| Москва | 7 825,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 19,15% |
| Московская область | 6 454,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,21% |
| Мурманская область | 8 851,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 30,47% |
| Ненецкий АО | 11 342,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 23,78% |
| Нижегородская область | 5 871,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,52% |
| Новгородская область | 5 740,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,10% |
| Новосибирская область | 6 345,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 28,34% |
| Омская область | 5 075,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,95% |
| Оренбургская область | 5 269,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,70% |
| Орловская область | 4 875,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,73% |
| Пензенская область | 5 236,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,61% |
| Регион | **Прожиточный минимум на душу населения, руб.** | **Государст-венный МСА, руб.** | **Коэффициент (величина 3)** | **МСА с поправкой на величину 3** | **Покупательная способность МСА с поправкой на величину 3, %** |
| Пермский край | 6 510,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 27,62% |
| Приморский край | 7 125,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 29,44% |
| Псковская область | 5 738,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,11% |
| Республика Адыгея | 5 135,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,18% |
| Республика Алтай | 5 626,00 | 1 498,25 | 2,70 | 4 045,28 | 71,90% |
| Республика Башкортостан | 5 292,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,56% |
| Республика Бурятия | 5 799,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 33,59% |
| Республика Дагестан | 4 699,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 41,45% |
| Республика Ингушетия | 4 715,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 31,78% |
| Республика Калмыкия | 4 991,00 | 1 498,25 | 2,30 | 3 445,98 | 69,04% |
| Республика Карелия | 6 520,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 32,17% |
| Республика Коми | 7 873,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 34,25% |
| Республика Марий Эл | 4 909,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,52% |
| Республика Мордовия | 5 200,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,81% |
| Республика Саха (Якутия) | 9 265,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 32,34% |
| Республика Северная Осетия-Алания | 4 870,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,76% |
| Республика Татарстан | 4 900,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,58% |
| Республика Тыва | 5 802,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 38,73% |
| Республика Хакасия | 5 993,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 32,50% |
| Ростовская область | 5 777,00 | 1 498,25 | 2,10 | 3 146,33 | 54,46% |
| Рязанская область | 5 754,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,04% |
| Самарская область | 6 202,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 24,16% |
| Санкт-Петербург | 5 461,30 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,43% |
| Саратовская область | 5 138,00 | 1 498,25 | 2,15 | 3 221,24 | 62,69% |
| Сахалинская область | 9 546,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 31,39% |
| Свердловская область | 6 535,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 27,51% |
| Смоленская область | 6 384,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,47% |
| Ставропольский край | 5 607,00 | 1 498,25 | 2,15 | 3 221,24 | 57,45% |
| Тамбовская область | 4 449,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 33,68% |
| Тверская область | 5 721,75 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,19% |
| Томская область | 6 186,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 41,17% |
| Тульская область | 5 627,65 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,62% |
| Тюменская область | 5 974,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 45,14% |
| Удмурдская Республика | 5 152,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,44% |
| Ульяновская область | 5 256,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,51% |
| Хабаровский Край | 8 013,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 31,79% |
| Ханты-Мансийский АО | 8 470,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 30,07% |
| Челябинская область | 5 462,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,54% |
| Чеченская Республика | 6 271,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,89% |
| Чувашская Республика | 5 170,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,98% |
| Чукотский АО | 11 359,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 26,38% |
| Ямало-Ненецкий АО | 9 643,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 27,97% |
| Ярославская область | 5 470,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,39% |

# Приложение 4. Тестовый расчёт минимального стандарта алиментов (МСА) и его покупательной способности с учётом среднего значения коэффициентов районного регулирования (величины 4)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Прожиточный минимум на душу населения, руб. | Государст-венный МСА, руб. | Коэффициент (величина 4) | МСА с поправкой на величину 4 | Покупательная способность МСА с поправкой на величину 4, % |
| Алтайский край | 5 828,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 30,85% |
| Амурская область | 7 601,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 26,61% |
| Архангельская область | 7 530,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 29,85% |
| Астраханская область | 5 271,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 38,37% |
| Белгородская область | 4 917,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,47% |
| Брянская область | 5 103,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,36% |
| Владимирская область | 5 822,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,73% |
| Волгоградская область | 5 581,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,85% |
| Вологодская область | 5 813,00 | 1 498,25 | 1,20 | 1 797,90 | 30,93% |
| Воронежская область | 5 811,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,78% |
| Еврейская автономная область | 7 166,97 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 27,18% |
| Забайкальский край | 6 128,89 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 36,67% |
| Ивановская область | 5 576,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,87% |
| Иркутская область | 5 790,00 | 1 498,25 | 1,45 | 2 172,46 | 37,52% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4 632,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 37,20% |
| Калининградская область | 5 881,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,48% |
| Калужская область | 5 418,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,65% |
| Камчатский край | 12 013,00 | 1 498,25 | 1,80 | 2 696,85 | 22,45% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 5 047,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,69% |
| Кемеровская область | 5 097,00 | 1 498,25 | 1,23 | 1 835,36 | 36,01% |
| Кировская область | 5 726,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,09% |
| Костромская область | 5 720,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 30,12% |
| Краснодарский Край | 5 700,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,29% |
| Красноярский край | 6 853,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 30,61% |
| Курганская область | 5 517,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,23% |
| Курская область | 4 928,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,40% |
| Ленинградская область | 5 400,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,75% |
| Липецкая область | 5 275,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,40% |
| Магаданская область | 10 099,00 | 1 498,25 | 1,85 | 2 771,76 | 27,45% |
| Москва | 7 825,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 19,15% |
| Московская область | 6 454,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,21% |
| Мурманская область | 8 851,00 | 1 498,25 | 1,60 | 2 397,20 | 27,08% |
| Ненецкий АО | 11 342,00 | 1 498,25 | 1,40 | 2 097,55 | 18,49% |
| Нижегородская область | 5 871,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 25,52% |
| Новгородская область | 5 740,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,10% |
| Новосибирская область | 6 345,00 | 1 498,25 | 1,18 | 1 760,44 | 27,75% |
| Омская область | 5 075,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,95% |
| Оренбургская область | 5 269,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,70% |
| Орловская область | 4 875,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,73% |
| Пензенская область | 5 236,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,61% |
| Пермский край | 6 510,00 | 1 498,25 | 1,18 | 1 760,44 | 27,04% |
| Приморский край | 7 125,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 27,34% |
| Регион | **Прожиточный минимум на душу населения, руб.** | **Государст-венный МСА, руб.** | **Коэффициент (величина 4)** | **МСА с поправкой на величину 4** | **Покупательная способность МСА с поправкой на величину 4, %** |
| Псковская область | 5 738,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,11% |
| Республика Адыгея | 5 135,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 29,18% |
| Республика Алтай | 5 626,00 | 1 498,25 | 2,05 | 3 071,41 | 54,59% |
| Республика Башкортостан | 5 292,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 32,56% |
| Республика Бурятия | 5 799,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 29,71% |
| Республика Дагестан | 4 699,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 41,45% |
| Республика Ингушетия | 4 715,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 31,78% |
| Республика Калмыкия | 4 991,00 | 1 498,25 | 1,65 | 2 472,11 | 49,53% |
| Республика Карелия | 6 520,00 | 1 498,25 | 1,28 | 1 910,27 | 29,30% |
| Республика Коми | 7 873,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 28,55% |
| Республика Марий Эл | 4 909,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,52% |
| Республика Мордовия | 5 200,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,81% |
| Республика Саха (Якутия) | 9 265,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 24,26% |
| Республика Северная Осетия-Алания | 4 870,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,76% |
| Республика Татарстан | 4 900,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 30,58% |
| Республика Тыва | 5 802,00 | 1 498,25 | 1,35 | 2 022,64 | 34,86% |
| Республика Хакасия | 5 993,00 | 1 498,25 | 1,30 | 1 947,73 | 32,50% |
| Ростовская область | 5 777,00 | 1 498,25 | 1,55 | 2 322,29 | 40,20% |
| Рязанская область | 5 754,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,04% |
| Самарская область | 6 202,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 24,16% |
| Санкт-Петербург | 5 461,30 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,43% |
| Саратовская область | 5 138,00 | 1 498,25 | 1,58 | 2 359,74 | 45,93% |
| Сахалинская область | 9 546,00 | 1 498,25 | 1,70 | 2 547,03 | 26,68% |
| Свердловская область | 6 535,00 | 1 498,25 | 1,18 | 1 760,44 | 26,94% |
| Смоленская область | 6 384,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,47% |
| Ставропольский край | 5 607,00 | 1 498,25 | 1,58 | 2 359,74 | 42,09% |
| Тамбовская область | 4 449,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 33,68% |
| Тверская область | 5 721,75 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,19% |
| Томская область | 6 186,00 | 1 498,25 | 1,43 | 2 135,01 | 34,51% |
| Тульская область | 5 627,65 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 26,62% |
| Тюменская область | 5 974,00 | 1 498,25 | 1,48 | 2 209,92 | 36,99% |
| Удмурдская Республика | 5 152,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 33,44% |
| Ульяновская область | 5 256,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,51% |
| Хабаровский Край | 8 013,00 | 1 498,25 | 1,45 | 2 172,46 | 27,11% |
| Ханты-Мансийский АО | 8 470,00 | 1 498,25 | 1,50 | 2 247,38 | 26,53% |
| Челябинская область | 5 462,00 | 1 498,25 | 1,15 | 1 722,99 | 31,54% |
| Чеченская Республика | 6 271,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 23,89% |
| Чувашская Республика | 5 170,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 28,98% |
| Чукотский АО | 11 359,00 | 1 498,25 | 2,00 | 2 996,50 | 26,38% |
| Ямало-Ненецкий АО | 9 643,00 | 1 498,25 | 1,65 | 2 472,11 | 25,64% |
| Ярославская область | 5 470,00 | 1 498,25 | 1,00 | 1 498,25 | 27,39% |

# Приложение 5. Расчёт собственных доходов региональных бюджетов и доли покрытия расходных обязательств собственными доходами

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион | Собственные доходы, млн.руб. | Расходы, млн. руб. | Покрытие расходов бюджета собственными доходами, % |
| Алтайский край | 74 888,69 | 80 889,64 | 92,58% |
| Амурская область | 47 508,06 | 54 375,50 | **87,37%** |
| Архангельская область | 57 963,97 | 68 418,83 | **84,72%** |
| Астраханская область | 31 863,75 | 35 135,70 | 90,69% |
| Белгородская область | 77 662,23 | 83 780,31 | 92,70% |
| Брянская область | 33 588,63 | 38 633,99 | **86,94%** |
| Владимирская область | 44 260,00 | 45 900,78 | 96,43% |
| Волгоградская область | 74 009,87 | 86 319,62 | **85,74%** |
| Вологодская область | 45 772,18 | 58 354,82 | **78,44%** |
| Воронежская область | 72 070,34 | 79 522,71 | 90,63% |
| Еврейская автономная область | 7 898,73 | 9 262,96 | **85,27%** |
| Забайкальский край | 42 726,42 | 48 942,89 | **87,30%** |
| Ивановская область | 29 387,48 | 33 620,47 | **87,41%** |
| Иркутская область | 105 538,32 | 103 870,90 | 101,61% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 23 032,14 | 25 091,39 | 91,79% |
| Калининградская область | 45 169,30 | 48 614,70 | 92,91% |
| Калужская область | 42 235,37 | 47 831,63 | **88,30%** |
| Камчатский край | 52 695,92 | 53 664,82 | 98,19% |
| Карачаево-Черкесская Республика | 14 248,65 | 15 940,36 | **89,39%** |
| Кемеровская область | 120 423,35 | 131 550,07 | 91,54% |
| Кировская область | 42 626,78 | 49 787,59 | **85,62%** |
| Костромская область | 19 967,02 | 23 567,59 | **84,72%** |
| Краснодарский Край | 208 495,65 | 226 523,08 | 92,04% |
| Красноярский край | 175 526,80 | 193 253,25 | 90,83% |
| Курганская область | 27 794,38 | 33 038,28 | **84,13%** |
| Курская область | 39 472,90 | 44 058,07 | **89,59%** |
| Ленинградская область | 77 029,23 | 80 124,39 | 96,14% |
| Липецкая область | 40 155,91 | 44 704,32 | **89,83%** |
| Магаданская область | 21 731,47 | 21 854,30 | 99,44% |
| Москва | 1 378 612,64 | 1 400 528,20 | 98,44% |
| Московская область | 357 728,50 | 342 536,70 | 104,44% |
| Мурманская область | 54 586,30 | 55 817,90 | 97,79% |
| Ненецкий автономный округ | 13 164,39 | 11 475,45 | 114,72% |
| Нижегородская область | 117 769,76 | 132 116,29 | **89,14%** |
| Новгородская область | 25 441,33 | 28 101,04 | 90,54% |
| Новосибирская область | 105 424,47 | 114 526,75 | 92,05% |
| Омская область | 62 529,71 | 70 806,99 | **88,31%** |
| Оренбургская область | 69 278,15 | 78 662,58 | **88,07%** |
| Орловская область | 24 309,70 | 25 846,35 | 94,05% |
| Пензенская область | 43 276,65 | 52 127,53 | **83,02%** |
| Пермский край | 102 448,79 | 108 193,95 | 94,69% |
| Приморский край | 96 337,38 | 101 596,00 | 94,82% |
| Регион | **Собственные доходы, млн.руб.** | **Расходы, млн. руб.** | **Покрытие расходов бюджета собственными доходами, %** |
| Псковская область | 24 544,62 | 28 302,24 | **86,72%** |
| Республика Адыгея | 12 570,17 | 13 836,35 | 90,85% |
| Республика Алтай | 14 123,45 | 15 984,08 | **88,36%** |
| Республика Башкортостан | 123 839,03 | 140 653,70 | **88,05%** |
| Республика Бурятия | 42 069,02 | 44 660,37 | 94,20% |
| Республика Дагестан | 68 493,55 | 75 070,61 | 91,24% |
| Республика Ингушетия | 16 237,52 | 17 027,51 | 95,36% |
| Республика Калмыкия | 8 802,95 | 9 741,02 | 90,37% |
| Республика Карелия | 32 075,49 | 36 094,04 | **88,87%** |
| Республика Коми | 54 454,29 | 59 331,06 | 91,78% |
| Республика Марий Эл | 19 414,77 | 22 853,69 | **84,95%** |
| Республика Мордовия | 31 167,34 | 41 600,51 | **74,92%** |
| Республика Саха (Якутия) | 122 942,93 | 121 682,29 | 101,04% |
| Республика Северная Осетия-Алания | 18 294,67 | 21 228,74 | **86,18%** |
| Республика Татарстан | 180 757,00 | 206 824,26 | **87,40%** |
| Республика Тыва | 15 832,38 | 16 689,33 | 94,87% |
| Республика Хакасия | 20 258,82 | 23 803,70 | **85,11%** |
| Ростовская область | 124 854,09 | 137 692,99 | 90,68% |
| Рязанская область | 36 934,90 | 44 689,40 | **82,65%** |
| Самарская область | 125 295,99 | 142 756,36 | **87,77%** |
| Санкт-Петербург | 350 940,65 | 409 315,49 | **85,74%** |
| Саратовская область | 71 348,68 | 84 158,93 | **84,78%** |
| Сахалинская область | 51 318,68 | 63 060,42 | **81,38%** |
| Свердловская область | 174 784,54 | 189 928,16 | 92,03% |
| Смоленская область | 31 652,48 | 38 527,46 | **82,16%** |
| Ставропольский край | 76 383,51 | 83 991,15 | 90,94% |
| Тамбовская область | 35 006,21 | 38 311,42 | 91,37% |
| Тверская область | 47 252,93 | 54 760,36 | **86,29%** |
| Томская область | 49 960,48 | 51 712,77 | 96,61% |
| Тульская область | 46 236,16 | 46 973,73 | 98,43% |
| Тюменская область | 181 531,82 | 171 539,83 | 105,82% |
| Удмурдская Республика | 49 622,27 | 54 230,99 | 91,50% |
| Ульяновская область | 35 457,08 | 41 716,91 | **84,99%** |
| Хабаровский Край | 75 583,02 | 80 223,40 | 94,22% |
| Ханты-Мансийский АО | 191 092,69 | 192 483,82 | 99,28% |
| Челябинская область | 111 668,79 | 127 069,82 | **87,88%** |
| Чеченская Республика | 76 501,14 | 80 791,84 | 94,69% |
| Чувашская Республика | 33 405,25 | 37 065,20 | 90,13% |
| Чукотский автономный округ | 19 511,02 | 18 884,57 | 103,32% |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 120 621,83 | 145 642,02 | **82,82%** |
| Ярославская область | 49 410,12 | 56 196,01 | **87,92%** |
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